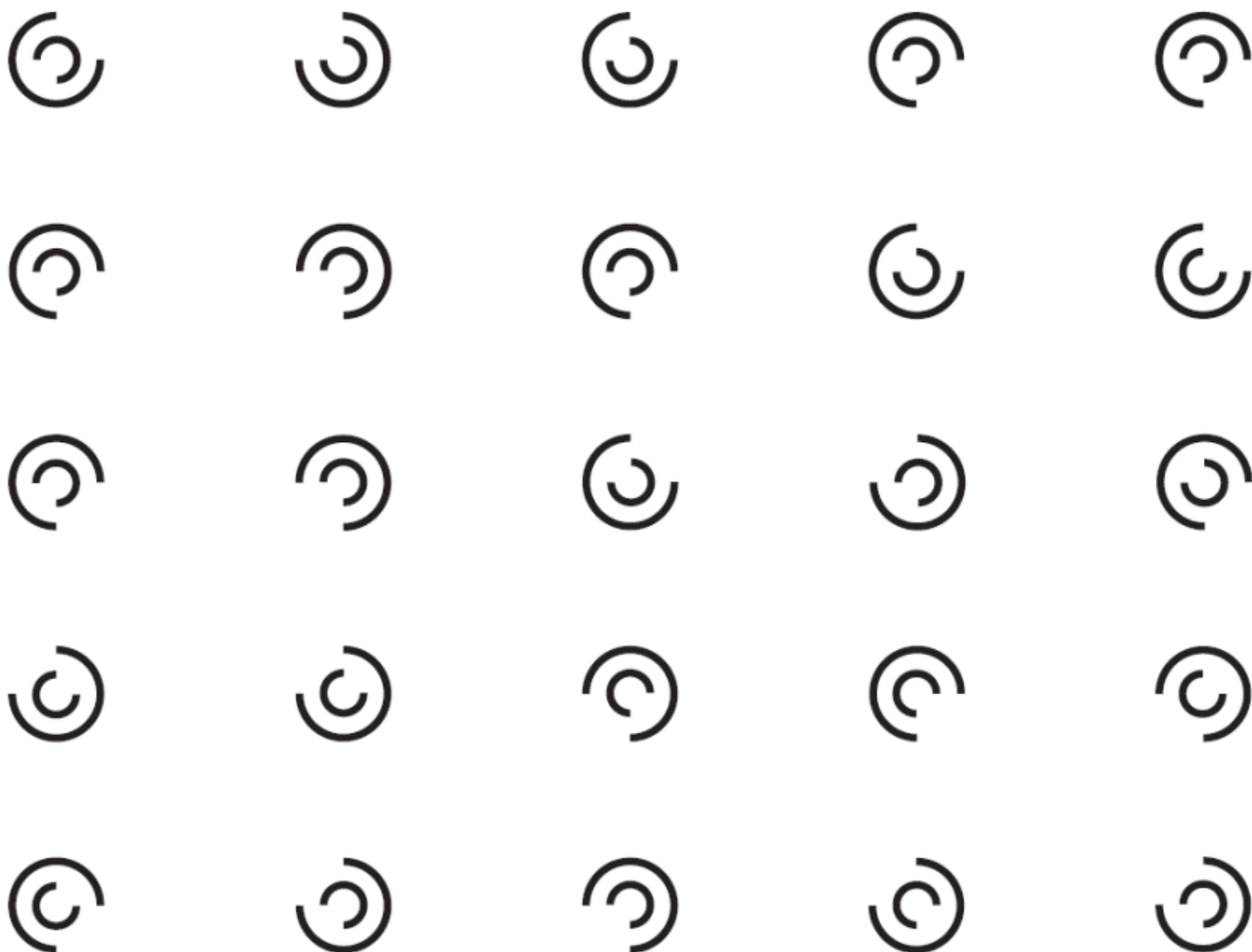


# Analýza kulturního prostředí Městské části Praha 6





# Analýza kulturního prostředí Městské části Praha 6

**Objednatel:**

MČ Praha 6,  
Čs. armády 601/23, 160 00 Praha 6  
IČO: 00063703

**Zpracovatel:**

ONplan lab, s. r. o.  
Františka Křížka 362/1, 170 00 Praha 7  
skochova@onplanlab.com, +420 603 173 858  
www.onplanlab.com  
IČO: 03481387  
DIČ: CZ03481387

# Obsah

1	Úvod.....	5
1.1	Smysl a cíle mapování a analýzy.....	5
1.2	Proces tvorby analýzy.....	6
1.3	Struktura výstupu.....	6
1.4	Rozsah analýzy.....	7
2	Kultura v hlavním městě Praze.....	9
2.1	Podpora kultury a umění v socioekonomickém kontextu.....	9
2.2	Obvyklé cíle a nástroje podpory kultury v kontextu rozvoje měst.....	9
2.3	Kulturní a kreativní odvětví a jejich podpora v hlavním městě Praze.....	11
2.4	Shrnutí.....	20
3	Kulturní profil Prahy 6.....	22
3.1	Charakteristiky MČ Praha 6, ze kterých vyrůstá místní kulturní podhoubí – kontext diskuse o kultuře.....	22
3.2	Struktura území Prahy 6.....	27
3.3	Aktéři a kulturní infrastruktura.....	28
3.4	Akce, aktivity a umění ve veřejném prostoru.....	42
3.5	Potřeby aktérů.....	52
3.6	Dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury.....	54
3.7	Závěry a doporučení.....	58
4	Strategické řízení kultury a kulturně-komunitního rozvoje.....	64
4.1	Zakotvení agendy kultury v koncepčních dokumentech MČ Praha 6.....	64
4.2	Závěry a doporučení.....	68
5	Financování kultury a kulturně-komunitního dění.....	71
5.1	Výdaje do kultury dle odvětvových paragrafů.....	71
5.2	Stabilita financování kultury.....	75
5.3	Stabilita financování kulturních služeb poskytovaných obyvatelům nezřizovanými organizacemi.....	76
5.4	Další zdroje financování rozpočtu MČ na kulturu.....	77
5.5	Závěry a doporučení.....	78
6	Nástroje podpory kultury v Praze 6 a jejich hodnocení aktéry.....	80
6.1	Dotační systém.....	81
6.2	Podmínky pro pořádání akcí ve veřejném prostoru.....	82
6.3	Nástroje propagace.....	83

6.4	Kulturní zařízení významně podporovaná MČ.....	86
6.5	Závěry a doporučení.....	87
7	Mikroprofily lokalit .....	90
7.2	BUC Sedlec .....	91
7.3	BUC Šárecké údolí.....	93
7.4	BUC Dejvice .....	95
7.5	BUC Hanspaulka.....	99
7.6	BUC Petřiny .....	102
7.7	BUC Vokovice–Veleslavín.....	104
7.8	BUC Střešovice .....	107
7.9	BUC Břevnov.....	109
7.10	BUC Liboc–Ruzyně .....	112



# 1 Úvod

Městská část Praha 6 (MČ) dlouhodobě považuje kulturu za podstatnou součást kvality života svých obyvatel. Výdaje na podporu kultury tvoří dlouhodobě součást rozpočtu, v posledních 5 letech jde stabilně převážně o 2–3 % výdajů MČ. V posledních 5 letech MČ také intenzivně posilovala **transparentnost podpory kultury** tvorbou **silnějšího dotačního řízení**, ve kterém soutěží organizace, které se uchází o veřejné prostředky v Praze 6, oproti přímému přidělování dotací klíčovými hráčům. **Podporovala portfolio tradičních akcí** oblíbených u veřejnosti a **rozdělala akce a aktivity nové**, kterými reagovala na společenské trendy v oblasti kultury a rozvoje měst, jako jsou **trhy, podpora dočasných využití veřejného prostoru pro různé aktivity** nebo prosazování kvalitního **umění ve veřejném prostoru**. Dále **rozvinula potenciál spolupráce na rozvoji nabídky pro obyvatele s celopražsky unikátními hráči, kteří na území MČ působí**. **Festival ambasad Food & Culture** vyrostl do akce s účastí více než 50 zastoupení z celého světa. S podporou MČ odstartoval **Kampus Dejvice**, který postupně otevírá areál univerzity jako centrum kulturně-komunitního dění nejen pro studenty, ale i pro místní obyvatele. Význam kultury pro kvalitu života místních obyvatel potvrdila MČ i **posílením kapacit na provozování nástrojů podpory kultury i rozvoje spolupráce** vytvořením oddělení kultury, resp. od roku 2019 samostatného Odboru kultury, sportu a volného času (OKSV). Ve svém programovém prohlášení si Rada MČ předsevzala koncepční přístup ke kultuře a úzkou koordinaci vlastní kulturní politiky s hlavním městem Praha.

## 1.1 Smysl a cíle mapování a analýzy

Smyslem mapování a analýzy je zpřesnit obraz současné situace kulturního prostředí Prahy 6 a získat oporu pro rozhodování založené na znalosti dat (tzv. data based decision making).

Výsledný obraz je tvořen z analýzy dostupných dat, zpětné vazby a diskuse s kulturními aktéry i pracovníky OKSV, politickými garanty a členy kulturní komise. Srovnávací analýza pak poukazuje na specifika Prahy 6, deficity i rozvojové potenciály v kontextu celé Prahy, resp. srovnatelných MČ.

Do procesu tvorby analýzy je zapojeno široké spektrum aktérů, kteří vytváří kulturní, komunitní a volnočasovou nabídku v Praze 6 nejen pro její obyvatele. Výsledný obraz situace tak představuje konsenzus širokého spektra hráčů. Výstup má dobré předpoklady pro to, aby byl přijat napříč politickým spektrem jako východisko pro návrh budoucí strategie, která:

- stanoví priority rozvoje kultury a kulturně-komunitního života na delší časové období,
- zakotví dlouhodobou dohodu, která přesahuje volební období,
- bude rámcem pro koordinaci rozvojových činností a řízení změny,
- napomůže systematicky plánovat složitější strategické projekty, které přesahují volební období.

Analýza je připravována v souladu s dobrou praxí participativního kulturního mapování a plánování v Evropě. Volnou inspirací je tzv. Agenda 21 pro kulturu, v současnosti

nejucelenější mezinárodně sdílený koncept, který chápe kulturu jako součást tzv. udržitelného rozvoje měst.<sup>1</sup>

## 1.2 Proces tvorby analýzy

Proces usměrňoval ve spolupráci se zpracovatelem řídicí výbor ve složení:

Mgr. Jan Lacina, místostarosta pro hospodářskou politiku a správu majetku, kulturu, sport a volný čas, MgA. Petr Prokop, předseda kulturní komise, RNDr. Michala Dušková, Ph.D., členka kulturní komise, PaedDr. Jan Hrubeš, vedoucí Odboru kultury, sportu a volného času (Odbor), PaedDr. Olga Marcalíková, referentka Odboru.

Manažery procesu na straně ÚMČ byli Mgr. Réza Vlasáková a Mgr. Tomáš Srp.

Do procesu tvorby mapování a analýzy se zapojilo řádově 70 jednotlivců i zástupců kulturních a kulturně komunitních organizací působících na Praze 6.

Kroky analytického procesu:

- Zpracování a vyhodnocení dat poskytnutých úřadem MČ Praha 6 a dalšími subjekty.
- Zpracování evaluace vybraných témat Odborem.
- Realizace strukturovaných rozhovorů s aktéry, kteří provozují klíčovou kulturní a kulturně-komunitní infrastrukturu v MČ, o jejich specifických potřebách a možnostech spolupráce s MČ Praha 6.
- Dotazníkové šetření s širokým spektrem aktérů, které poskytlo zpětnou vazbu k nástrojům podpory kultury poskytovaným MČ a dostupnosti kultury v lokalitách.
- Workshop pracovní skupiny – diskuse a konsenzus kulturních aktérů o hlavních charakteristikách Prahy 6, na které kultura může reagovat, a o trendech v oblasti kultury a městského rozvoje, se kterými by Praha 6 měla pracovat, a o hodnotách a problémech v oblasti kultury v Praze 6.
- Workshop konzultační platformy, na kterém se kulturní aktéři měli možnost seznámit s výsledky dotazníkového šetření a diskutovat o nich.
- Schválení hlavních analytických závěrů řídicím výborem.

## 1.3 Struktura výstupu

Hlavním výstupem je souhrnná analytická zpráva rozdělená do následujících kapitol:

- Úvod
- Kultura v hl. m. Praze
- Kulturní profil Prahy 6
- Strategické řízení kultury a kulturně-komunitního rozvoje
- Financování kultury a kulturně-komunitního dění

---

<sup>1</sup> Agenda 21 for Culture; dostupné z: <http://www.agenda21culture.net/>.

- Nástroje podpory kultury v Praze 6 a jejich hodnocení aktéry kulturního dění
- Mikroprofily lokalit

Kapitoly se skládají z analytického textu, závěrů a doporučení. Závěry obsahují hlavní teze příslušné kapitoly a slouží jako východisko pro formulaci budoucí strategie.

Doprovodným materiálem je samostatný soubor příloh, který podrobněji dokládá datové zdroje.

Zpracování analýzy kombinuje participativní a expertní přístup. Některá tvrzení a závěry vzešly z konsenzu aktérů, jiné navrhl expertní tým.

## 1.4 Rozsah analýzy

Analýza obsahuje šest kapitol dle výše uvedené struktury. Každá kapitola sleduje určité klíčové ukazatele, skrze které představuje vybrané téma.

Text počítá se čtenářem, který není nutně obeznámen s nástroji kulturní politiky. Kapitola Kultura v hlavním městě Praze proto nejprve čtenáři představuje základní pohledy na kulturní politiku skrze témata **excelence, inkluze a ekonomiky** skrze které se běžně v mezinárodním kontextu na kulturu v kontextu strategického rozvoje (nejen) měst nahlíží.

Dále poskytuje čtenáři pro jeho lepší představivost přehled **škály nástrojů, které veřejná správa mezinárodně využívá k rozvoji kultury a umění**. Dále představuje **nástroje, které používá hlavní město Praha a nástroje běžné používané pražskými městskými částmi**. Nástroje podpory jsou pak jakýmsi úběžníkem analýzy, která by měla směřovat k revizi stávajících nebo vytvoření nových nástrojů podpory na základě stanovených cílů při diskusi o návrhu koncepčního dokumentu pro kulturu.

Následuje porovnání Prahy 6 s Prahou 7 a 10 skrze vybrané ukazatele, které lze srovnat<sup>2</sup> a popis nástrojů podpory, na které veřejná zpráva vybraných MČ klade důraz.

Kapitola kulturní profil **popisuje kulturně-komunitní prostředí MČ Praha 6 optikou „kulturní infrastruktury“**. Popisuje organizace, akce, umění ve veřejném prostoru. Důraz klade na to, kdo tuto infrastrukturu a nástroje má v rukou, aby bylo zřejmé s čím, s kým a jak je možné počítat při tvorbě budoucí koncepce. Jednotlivá **odvětví kultury** (literatura, film, divadlo, výtvarné umění etc.) **zůstávají spíše v pozadí**.

V závěru profilu je jednoduché vyhodnocení pěší **dostupnosti „kulturní infrastruktury“ pro obyvatele MČ** i ve vztahu k hustotě obyvatel v lokalitách a k plánovanému stavebnímu rozvoji MČ. Analýza se tak snaží mít na paměti, že je třeba myslet na podporu kulturních organizací a ve stejném záběru vidět uživatele jejich služeb, obyvatele města.

Kapitola **strategické řízení** kultury a kulturně-komunitního rozvoje zrcadlí strategické uvažování reprezentantů ať politických, nebo expertů úřadu o kultuře v kontextu spravovaných oblastí veřejného života vyjádřené v koncepčních dokumentech. Kapitola

---

<sup>2</sup> Je třeba zdůraznit v kontextu společenského vývoje po roce 1989 a určité odmítavé reakci k plánování v kultuře ze strany kulturní obce jako protipólu pólu k nucenému „socialistickému plánování“ ani Praha dlouho nepovažovala kulturu za strategický nástroj rozvoje města a základna pro analýzu kultury ve městě ve vztahu k dalším ukazatelům, jako základu pro datově založené rozhodování se teprve tvoří v posledních letech.

**financování** připomíná trend skutečného rozhodování reprezentace MČ v posledních 15 letech vyjádřené optikou veřejných financí, které do rozvoje kultury plynou z rozpočtu MČ.

Předposlední kapitola přináší vyhodnocení základních nástrojů podpory kultury, které městská část používá, totiž **dotáčního systému**, poskytování **nekomerčního nájemného** ve svých objektech organizacím, **propagačních nástrojů** a procesů **povolování záborů veřejného prostoru** z pohledu větších i menších kulturních a kulturně komunitních hráčů, kteří je využívají.

Poslední kapitola obsahuje hutnou zkratku **profilů jednotlivých lokalit MČ a jejich hodnoty a problémy viděné očima kulturních aktérů**. Sledována byla opět dostupnost základní nabídky **institucí nebo organizací, kulturních akcí, veřejného prostoru pro živou aktivitu**. Zmíněno je i vnímání **intenzity sousedského života a míst paměti**, která budují identitu lokality. Všem, kdo jako místní patrioti znají dobře své okolí, je tak ve zkratce přiblíženo i nejbližší okolí „těch druhých“.

**Analýza** podložená mapováním **slouží jako výchozí bod**, ke kterému je možné se znova vracet a objevovat nové perspektivy na základě vytvořené znalosti. Význam má mapování a analýza také jako představení **celkového obrazu kulturního prostředí MČ ve zkratce tak**, aby jej mohl využít kdokoliv, kdo se o téma kultury a kulturně-komunitního dění zajímá. **Znalost celku**, kterou mají vybraní hráči, kteří jsou do problematiky ponořeni ať z titulu svého osobního nebo pracovního zájmu, se tak **nabízí ke sdílení a společné diskusi**.

## 2 Kultura v hlavním městě Praze

### 2.1 Podpora kultury a umění v socioekonomickém kontextu

Pro lepší pochopení role městských částí v oblasti rozvoje kultury v kontextu hlavního města i pro načerpání inspirace v úvodu představujeme obecnější pohledy na kulturní politiku a pojetí role kultury v rozvoji měst, včetně stručného představení podpory kultury na úrovni hl. m. Prahy.

Na kulturu lze velmi zjednodušeně pohlížet optikou pojmů excelence, inkluze, ekonomika.

Pod **excelencí** myslíme zejména projevy umění a kultury vynikající obsahové i formální kvality. Oblast excelence je v našem kontextu dobře pochopena a popsána. Umění je od 90. let 20. století předmětem podpory veřejných kulturních politik, resp. politik podpory umění na úrovni státu, regionů i měst. Častou chybou je ale zúžené pojetí kultury a kulturní politiky právě na oblast umění.

Při promýšlení **kultury a inkluze** z pohledu veřejné správy se ptáme, zda mají všichni obyvatelé přístup ke kvalitní kultuře a zda se jí mohou aktivně účastnit. Dále, jaké negativní dopady nastanou, když kultura nebude pro obyvatele dostupná místně, ekonomicky nebo se budou cítit kulturně vyloučení. Kultura a umění mohou být efektivním nástrojem sociální a vzdělávací politiky, vytváří identitu míst, formují lokální komunity a občanskou společnost, rozvíjí kreativitu. Povinnost sledovat ukazatele dostupnosti kultury pro široké spektrum obyvatel je zakotvena v základech všech státem zřizovaných organizací i městských organizací, na které se vztahuje oborová legislativa (zejména knihovny, muzea, galerie).

Při promýšlení tématu **kultury a ekonomiky** z pohledu veřejné správy nahlížíme na kulturu, resp. kulturní a kreativní odvětví (KKO)<sup>3</sup> jako na faktor ekonomického rozvoje. Ptáme se, jak jednotlivá odvětví KKO přispívají k rozvoji trhu práce nebo značky území, jakou roli v rozvoji místní ekonomiky mohou hrát zřizované instituce a jakými nástroji podpory podnikání může veřejná správa podpořit rozvoj podnikatelských subjektů, podobně jako v jiných oblastech podnikání.

### 2.2 Obvyklé cíle a nástroje podpory kultury v kontextu rozvoje měst

Velmi schematicky by bylo možné obvyklé cíle kulturní politiky pomocí výše zmíněných pojmů v jednotlivých kategoriích vyjádřit následovně:

**Excelence** – rozvoj svobodné a volné tvorby jako sebevyjádření jednotlivce a vklad unikátních talentů pro budoucnost společnosti (navazující cíle na cíle excelence mohou být podpora kritické reflexe, budování značky, lákání náročnějších a vzdělanějších obyvatel)

---

<sup>3</sup> Kulturní a kreativní průmysly zahrnují činnosti, jejichž základem jsou lidská kreativita a talent. Mají kořeny v umělecké tvorbě a opírají se o duševní vlastnictví. Patří mezi ně architektura, design, reklama, film a audiovizuální umění, hudba, knihy a tisk, herní průmysl, software, nová média a navazující IT služby, rozhlasové a televizní vysílání, scénická umění, výtvarné umění, umělecká řemesla a kulturní dědictví; cit: <https://kreativniolomouc.cz/kulturni-a-kreativni-prumysly/>.

**Inkluze** – rozvoj kreativity jednotlivců a schopnosti kritické reflexe, budování paměti a sounáležitosti, budování aktivní, otevřené a tolerantní společnosti, rozvoj sociálních inovací)

**Ekonomika** – rozvoj ekonomiky, pracovních míst s přidanou hodnotou, rozvoj inovací, dočasný i trvalý rozvoj území, která prochází strukturální změnou využití, budování nebo proměna značky míst

Nástroje podpory kultury pak sledují jeden nebo více cílů, resp. jeden z pohledů je primární, další jsou v pásmu pozitivních dopadů.

Standardní nástroje podpory kultury na úrovni veřejné správy ve městech:

- zřizování kulturních institucí v jednotlivých žánrech umění
- zřizování paměťových a sbírkotvorných institucí
- zřizování kulturně-volnočasových institucí
- dotační schémata podporující činnost nezřizovaných institucí, víceleté i jednoleté projekty, mikrogranty, investiční dotace na pořízení majetku a techniky, podporu zahraničních výjezdů
- podpora informačních portálů o kulturním dění pro místní i v kontextu cestovního ruchu
- koordinované nástroje marketingu zaměřené na kulturní turisty (kampaně, turistické karty...)

V našem kontextu stále nové nástroje na úrovni veřejné správy ve městech:

- využití umění a uměleckých metod při vzdělávání, propojení umění a vzdělávání
- podpora rezidenčních pobytů jak finančními stipendii, tak poskytnutím prostorů pro pobyt a práci
- zřizování tematických finančních fondů (např. filmový fond, procenta z veřejných investic na umění ve veřejném prostoru)
- zřizování tematických nadací (např. komunitní nadace, nadace pro podporu umění iniciovaná veřejným sektorem)
- poskytování městského majetku k dočasnému využití jednotlivcům a organizacím KKO
- budování kulturních, muzejních a kreativních čtvrtí a zón ve městech
- budování zón noční ekonomiky spojené s kulturou
- podpora rozvoje kreativních center jako nástrojů rozvoje kreativní ekonomiky (dotované nájemné, sdílení lidských i materiálních zdrojů, management setkávání, služby rozvoje organizací na míru pomocí inkubace a akcelerace, mentoringu)
- cílená podpora rozvoje oborových center a agentur jako nástrojů propagace i přerozdělování veřejných financí a propagace oborů KKO i organizací a podniků ve spolupráci s oborovými organizacemi (design centra, centra architektury...)
- podpora rozvoje kulturních kreativních klastrů sdružujících organizace, které si mohou být vzájemně prospěšné při budování svých projektů a produktů (zejména

pomocí iniciačního dotování managementu a budování značky a marketingových nástrojů)

- finanční nástroje – kreativní vouchery, ve spolupráci s partnery podpora specifických půjček na míru potřebám podnikům KKO
- alokace kapacit financovaných z veřejných zdrojů na koordinaci rozvoje areálu, území, veřejného prostoru pomocí kulturních a kreativních odvětví
- specifické režimy managementu veřejného prostoru ve prospěch kulturních, komunitních volnočasových aktivit, zjednodušení byrokratických procesů záborů veřejných prostranství
- sdílení základního vybavení pro pořádání aktivit ve veřejném prostoru pro snadné využití pro formálně organizované i neorganizované skupiny obyvatel
- metodické a analytické kapacity na mapování a analýzu kulturního prostředí a sběr či vyhodnocování dat, zapojení aktérů do tvorby koncepcí a politik
- sdílení know-how – konference, semináře, workshopy k tématům kulturní politiky a strategie, znalostí o kulturním prostředí, sdílení dobré praxe nad rámec oborových konferencí

## 2.3 Kulturní a kreativní odvětví a jejich podpora v hlavním městě Praze

Kultura v Praze tvoří významnou součást kvality života obyvatel. Velká část kulturní infrastruktury a nabídky v Praze, jako silně monocentrické metropoli, se nachází v centru města, kam za ní jezdí obyvatelé i návštěvníci.<sup>4</sup> Na Praze 1 se tak dle pilotního mapování IPR v roce 2015 nacházela řádově polovina všech identifikovaných kulturních zařízení. Z řádově 640. Další specifikum představuje Praha 7, kde se na malé ploše nachází významné paměťové instituce státu mezinárodního významu i množství významných hráčů podporovaných hl. m. Praha i MKČR v režimu víceletých dotací.

Z pohledu veřejné správy hraje klíčovou roli v rozvoji celoměstské kulturní infrastruktury i podpoře kultury stát a hlavní město Praha.<sup>5</sup>

Městské části se dohromady podílí na celkovém rozpočtu kultury hl. m. Prahy 20 % (260 mil. z 1,6 mld. Kč). Dohromady zřizují pouze 16 příspěvkových organizací v kultuře, hl. m. Praha zřizuje celkem 13 příspěvkových organizací a je zakladatelem dvou o. p. s.<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> Územně analytické podklady 2016, kap. 838 Kultura; IPR Praha; dostupné z <http://uap.iprpraha.cz/textova-cast/9-800-ekonomicka-infrastruktura>.

<sup>5</sup> Běžné veřejné výdaje na kulturu na území hl. m. Prahy v roce 2015 činily 4,4 mld. Kč a podílel se na nich státní rozpočet (konkrétně kapitoly ministerstva kultury, ministerstva školství mládeže a tělovýchovy a ministerstva zemědělství), státní fondy (Státní fond kultury a Státní fond kinematografie), hlavní město Praha (HMP) a 57 městských částí (MČ). Poměr jednotlivých úrovní je 66 % státní rozpočet a státní fondy, 29 % rozpočet HMP a 5 % rozpočty městských částí. Zdroj: Financování kultury a Praha, díl II., Financování kultury z veřejných rozpočtů v hl. m. Praze; IPR Praha; dostupné z [http://kreativnipraha.eu/uploads/assets/ke-stazeni/Financovani\\_a\\_Praha\\_dil2-FinancovaniKulturyzVeřejnychRozpoctuvHlavnimMestePraze.pdf](http://kreativnipraha.eu/uploads/assets/ke-stazeni/Financovani_a_Praha_dil2-FinancovaniKulturyzVeřejnychRozpoctuvHlavnimMestePraze.pdf).

<sup>6</sup> Financování kultury a Praha, díl I, Výdaje městských částí hlavního města Prahy na kulturu; analyzován je stav v roce 2015; dostupné z [http://kreativnipraha.eu/uploads/assets/ke-stazeni/Financovani\\_kultury\\_a\\_Praha-dil1-VydajeMestskychCastiHlavnihomesta.pdf](http://kreativnipraha.eu/uploads/assets/ke-stazeni/Financovani_kultury_a_Praha-dil1-VydajeMestskychCastiHlavnihomesta.pdf)

Stále více se však hovoří o důležité roli městských částí v rozvoji moderní lokální kulturně-komunitní infrastruktury a nabídky pro seberealizaci v místě bydliště, jak pro profesionální, tak pro komunitní a společenské aktivity. Blízkost kulturní nabídky a zázemí kulturně-komunitní infrastruktury je považována za hodnotnou i na straně soukromého sektoru, je např. běžnou součástí inzerce developerských společností, které rozvíjí bydlení i výstavbu kanceláří pro globální firmy v hl. m. Praze.

Kulturní a kreativní odvětví se v Praze podílejí na zaměstnanosti více než 14 %.<sup>7</sup> Pro sídla firem KKO je atraktivní zejména širší centrum města, které tvoří kompaktní zástavba z 19. a začátku 20. století, ve vzrůstající oblibě jsou i bývalé průmyslové areály.

### **2.3.1 Role hl. m. Prahy a městských částí v podpoře kultury**

Hlavní město Praha na sebe bere hlavní odpovědnost za dostupnost kulturních služeb pro obyvatele. Městské části jsou spoluzodpovědné za dostupnost kultury zejména pro specifické cílové skupiny, pro které je klíčové, aby kultura byla dostupná v místě (senioři, rodiny, mládež).

Jednoznačně je hl. m. Praha zodpovědné za podporu „kategorie excelence“ ve výše zmíněné optice. Pražské městské části si kategorii excelence přisvojují obvykle ve dvou případech, kdy 1) skladba kulturních aktérů na jejich území má potenciál takové služby nabídnout a existuje poptávka místního publika (včetně Prahy 6), často jde právě o městské části, jejichž území spadá do části kompaktního města, kde aktéři KKO sídlí (Praha 1, 2, 3, 7, centrální část Prahy 6); 2) konkrétní politici nebo zaměstnanci ve vedoucích pozicích mají kulturu rádi a vnímají potenciál „excelence“ pro budování soudržných komunit a identity místa (často menší městské části) nebo zlepšení image pro stávající i budoucí obyvatele (často sídlištní oblasti, nová zástavba).

### **2.3.2 Nástroje podpory kulturních a kreativních odvětví realizované hl. m. Prahou**

Mezi tradiční nástroje podpory kultury v hl. m. Praze patří **zřizování vlastních kulturních institucí** v jednotlivých žánrech umění (**Galerie hl. m. Prahy, Muzeum hl. m. Prahy, Městská knihovna Praha a 10 divadelních domů** a dvě obecně prospěšné společnosti). **Instituce hrají roli jak v oblasti excelence, tak v oblasti inkluze.** Jejich rolí je představovat to nejlepší z historie i současnosti a garantovat vysokou kvalitu nabízeného obsahu i způsobů prezentace, zároveň vyvíjí aktivní politiku dostupnosti pro všechny cílové skupiny, zahrnující i dotované vstupné. Většina kulturních institucí zřizovaných hl. m. Prahou vyjma poboček Městské knihovny se nachází v centru a širším centru města (Praha 1, 2, 5). V posledních třech letech také do budování povědomí o důležitosti architektury a plánování města svými vzdělávacími a kulturními aktivitami jak pro veřejnost, tak pro odbornou obec vstoupilo **Centrum architektury a městského plánování CAMP**.

Druhým nástrojem podpory umění a kultury je **robustní dotační systém** pro podporu nezřizovaných kulturních organizací a projektů, který tvoří 25 % z rozpočtu hl. m. Prahy

---

<sup>7</sup> V rámci pracovišť analyzovaných ekonomických subjektů působí na území Prahy téměř 125 tis. osob (z toho 45,6 tis. v rámci kulturních průmyslů a 79,3 tis. v rámci kreativních průmyslů), což představuje odhadem okolo 14 % z celkového objemu pracovní síly v Praze. Mezi nejsilnější odvětví v rámci kulturního sektoru pak tvorba televizních a rozhlasových programů a vysílání následovaná vydavatelskými činnostmi. Zdroj: Význam kulturních a kreativních průmyslů v Evropské unii, České republice a hl. m. Praze, IPR Praha 2013.



na kulturu (1,2 mld. Kč bez započtení rozpočtů městských částí), tj. asi 300 mil. Kč.<sup>8</sup> Dotace jsou určeny zejména na tvorbu a její prezentaci. Dotační systém byl vyvíjen od 90. let směrem k vysoké míře transparentnosti a snaze poskytnout dotace organizacím včas, aby mohly dobře plánovat svoji činnost. O přidělování dotací rozhodují výhradně odborné komise jmenované radou města z odborníků respektovaných kulturními obcemi za jednotlivá odvětví. Přibližně 2/3 finanční alokace jsou vázány na víceleté projekty a činnost organizací, 1/3 dotací je rozdělována mezi jednoleté projekty. Víceletými dotacemi je dlouhodobě podporováno asi 80–90 organizací a scén celoměstského významu. Velká část organizací, které jsou financovány víceletými dotacemi se nachází v centru a širším centru města. Dotační systém víceletých i jednoletých dotací má podporovat výhradně celoměstsky významné a vysoce kvalitní akce a kulturní hráče, jeho cílem není podporovat lokální aktivity, byť kvalitní. **Role dotačního systému je především v oblasti excelence.** Praha také vypisuje **tematické dotace** k různým příležitostem (např. výročí založení Československé republiky).

**Jako nástroje rozvoje lokální kulturní infrastruktury po celé ploše města,** tedy na území městských částí včetně centra, rozvíjí pobočky **Městská knihovna** nejen jako zázemí pro „půjčování knih“, ale jako kulturně-komunitní centra lokalit určená pro trávení volného času a setkávání s nabídkou kulturního programu i možnostmi realizovat vlastní aktivity. Jako infrastrukturu pro kulturu a volný čas, která také vytváří nebo má potenciál vytvářet zázemí pro komunitu hl. m. Praha podporuje **základní umělecké školy a domy dětí a mládeže.**<sup>9</sup> Od roku 2016 také existuje útlý **dotační program pro volný čas** s alokací 2 mil. Kč, kam se kulturně-komunitní subjekty s lokálním zaměřením mohou hlásit. Jde zejména o **nástroje inkluze**, v případě rozvoje určité části talentů v ZUŠ i **umělecké excelence.** Městská knihovna je také koordinátorem aktivit spojených s obdrženým mezinárodním titulem **Praha Město literatury**, který uděluje na základě soutěže měst organizace UNESCO. Jedná se jednak o budování povědomí o významu literatury, dále o mezinárodní výměnu a residenční pracovní pobyty zahraničních i českých spisovatelů. Titul napomáhá k budování mezinárodní prestiže české literatury i značky města.<sup>10</sup>

Od roku 2017 hl. m. Praha pilotně zavedlo dotační **Program 2 % na umění z veřejných investic**<sup>11</sup> (dále Program), která byla jednorázově odvedena za rok 2016 (řádově 40 mil. Kč). Program je možné využít pouze na investiční akce trvalé povahy, nikoliv na dočasné instalace nebo živé umění. Strategie jeho využití a způsoby čerpání připravuje Galerie hl. m. Prahy ve spolupráci s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR). Uživatelem programu budou i městské části.<sup>12</sup> Program je podporou **excelence i inkluze**, má přinést špičkové umění do veřejného prostoru pro běžné publikum, které obvykle nezavítá do galerie současného výtvarného umění. Zároveň je tím podporován nákup děl současného umění veřejným sektorem a tím i umělci.

V posledních asi 3–5 letech se hl. město Praha, intenzivněji a viditelněji než dříve, pod tlakem kulturních aktérů pokouší o **poskytování nevyužitého veřejného majetku pro**

<sup>8</sup> Pražský dotační systém byl a je klíčovým nástrojem podpory kultury a umění celorepublikově a přitahuje tvůrce z celé republiky, donedávna jeho finanční alokace byla podobně vysoká jako dotace ministerstva kultury v grantovém schématu na živé umění.

<sup>9</sup> Základní umělecké školy a domy dětí a mládeže spadají pod rozpočet kapitoly Vzdělávání, nejsou součástí 1,6 mld. rozpočtu kultury.

<sup>10</sup> Více informací dostupných z <https://www.prahamestoliteratury.cz/cz/>

<sup>11</sup> V lednu 2020 bylo schváleno přejmenování programu orgány HMP na Umění pro město.

<sup>12</sup> Doporučeným metodickým nástrojem k umisťování děl ve veřejném prostoru je Plugin k Manuálu tvorby veřejných prostranství; dostupné z <http://manual.ippraha.cz/cs/manual-tvorby-verejnych-prostranstvi-plug-in>.

**dočasné využití.** Zatím nejde o systémový nástroj, ale o ad hoc aktivity vyjednané s konkrétními kulturními hráči (např. Holešovická tržnice, Komunitní centrum Florenc, Kampus Hybernská, Pražské kreativní centrum). Hlavním motivem je oživení prostor, které generovaly sociálně patologické jevy, a odclonění kritiky veřejnosti za to, že majetek v lukrativních lokalitách leží ladem. Jde o **kombinaci podpory excelence, inkluze i ekonomiky.**

V posledních 3 letech se hl. m. Praha také pokouší využívat nástroje **koordinace správy a programování území nebo objektů** jak pro dočasné, tak pro trvalé využití za účelem managementu obtížně koordinovatelných území s množstvím zájmů, která jsou pro hl. m. Praha důležitá, a chce mít přímý proaktivní vliv na tvorbu jejich programu, nikoliv jenom pomocí regulace (např. náplavky, Malostranské náměstí, Holešovická tržnice, Mariánské náměstí). Jde o **kombinaci podpory excelence, inkluze i ekonomiky.**

Mezi relativně nové nástroje podpory kulturních a kreativních odvětví patří **Pražský filmový fond** s roční alokací zhruba 15 mil. Kč.<sup>13</sup> Fond podporuje filmovou tvorbu s pražskou tematikou jako marketing hl. m. Prahy, patří do nástrojů **rozvoje ekonomiky a značky města.**

Novým nástrojem jsou také tzv. **kreativní vouchery**, které umožňují začínajícím firmám získat financování služeb zkušených hráčů v oblasti kulturních a kreativních odvětví, kteří působí v oblasti marketingu, reklamy, designu a dalších, a podpoří tak kvalitní design produktů. Firmám, které poskytnou servis, pak naopak přivedou nové klienty. Vouchery pomáhají budovat důvěru a hodnotu služeb zejména kvalitního designu v očích firem, které si v případě pozitivní zkušenosti objednají služby kreativních firem již z vlastních zdrojů. Kreativní vouchery patří do nástrojů **rozvoje kreativní ekonomiky.**

V posledních 5 letech také vznikly nástroje **systematičtější práce v oblasti kulturního plánování a rozvoje nástrojů podpory**<sup>14</sup> i **ve vztahu k prostoru města** (tradiční kulturní politikou, resp. politikou podpory umění, na kterou byl navázán grantový systém, hl. m. Praha disponuje asi od roku 2000, od roku 2014 je kultura součástí Strategického plánu a je tak více přítomná v povědomí jako strategický nástroj rozvoje města). Od roku 2014 je také kultura intenzivněji, nejen v podobě zachycení památkově chráněných hodnot zařazena do analýzy území jako podklad pro plánování území.<sup>15</sup> Praha také vytváří prostor pro systematičtější diskusi s městskými částmi o rozvoji kultury a nástrojů podpory i výměnu zkušeností v podobě setkávání radní pro kulturu hl. m. Prahy s radními městských částí, a to jednou ročně.

### **2.3.3 Nástroje podpory kultury a kulturních a kreativních odvětví podporované pražskými městskými částmi**

Městské části typicky operují **dotáčnickými programy zejména pro komunitní aktivity.** Městské části dále kulturní organizátory podporují **propagací ve svých periodických a na webových stránkách,** pořádají také **akce spojené se svátky v roce** nebo pořádají či podporují **místní festivaly** různého typu. Menší a okrajové MČ, které ve svém území mají bývalou vesnickou zástavbu ji často opravují na kulturní centra. MČ také vydávají **publikace k místnímu kulturnímu dědictví hmotnému i nehmotnému** (MČ Praha 12).

<sup>13</sup> Pražský filmový fond; dostupné z <https://praguefilmfund.eu/o-fondu/>.

<sup>14</sup> Kreativní Praha; dostupné z <http://kreativnipraha.eu/cs/ke-stazeni>.

<sup>15</sup> Územně analytické podklady, kapitola 838 Kultura; dostupné z <http://uap.iprpraha.cz/textova-cast/9-800-ekonomicka-infrastruktura>.

V posledních řádově 7 letech zejména MČ, jejichž území je součástí širšího centra města, také na základě poptávky individuálních i organizovaných občanských i profesních iniciativ zdola, vychází vstříc **vytváření příznivějších podmínek pro pořádání komunitních aktivit zdola ve veřejném prostoru**. Tento trend také navazuje na intenzivní tematizaci kvality veřejného prostoru ve společnosti v tomto období a zapojování obyvatel do rozhodování při jeho formování.

Tab. 6 Dotace zřízeným příspěvkovým organizacím (2011-2015, mil. Kč)

MČ	Zřízené organizace	Odvětví	Dotace zřizovatele				
			2011	2012	2013	2014	2015
Praha 10	Kulturní dům Barikádníků	Ostatní záležitosti kultury	1,8	1,7	1,8	1,9	2,0
Praha 11**		Ostatní	0,2	0,4	0,3	0,3	0,4
Praha 12	Husova knihovna v Modřanech	Knihovny	3,4	3,7	3,5	3,6	3,7
	Kulturní centrum 12	Ostatní záležitosti kultury	3,0	3,1	3,3	3,4	3,5
Praha 14	KVIZ Praha 14	Zájmová činnost v kultuře	11,4	7,1	8,0	8,4	8,2
Praha 17	Kulturní středisko Průhon	Ostatní záležitosti kultury	3,3	3,4	6,7	7,1	9,2
Praha 2	Knihovna Na Vinohradech	Knihovny	3,7	3,6	3,7	3,6	3,8
	Novoměstská radnice	Ostatní záležitosti kultury	4,6	5,2	4,3	4,3	4,3
Praha 20	Místní veřejná knihovna Praha 9 – Horní Počernice	Knihovny	2,5	2,7	2,8	2,9	3,2
	Chvalský zámek	Ochrana památek	1,0	4,5	5,9	5,9	6,2
	Kulturní centrum Horní Počernice	Ostatní záležitosti kultury	3,9	4,3	4,4	4,4	4,5
Praha 3	Žižkovské divadlo J. Cimrmana	Divadelní činnost	4,5	4,7	4,7	4,7	4,0
	Atrium – koncertní a výstavní síň Junior klub Na ohmelnici	Ostatní záležitosti kultury	11,1	11,2	11,4	11,4	9,3
Praha 5	Kulturní dům Poštovka	Ostatní záležitosti kultury	1,4	1,9	1,7	1,7	1,7
Praha 7	Kulturní centrum Vltavská*	Zájmová činnost v kultuře	6,9	21,8	2,9		
Praha 9	Divadlo Gong – kulturní a vzdělávací společenské centrum	Ostatní záležitosti kultury	10,1	10,1	10,1	9,8	9,8
Vinoř	Vinoř – Vnořské kulturní a vzdělávací centrum	Knihovny	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0

Poznámka: \*k 27.5.2014 ukončil činnost, \*\*jednalo se o dotace zřízeným základním školám

Pramen: Monitor státní pokladny, výkazy Fin 2-12, vlastní zpracování

Obrázek 1 Dotace pro zřizované organizace, Zdroj: Financování kultury a Praha, IPR 2017

Velmi zajímavý je pohled na MČ skrze **zřizované kulturní organizace**. Jediným uceleným zdrojem informací je srovnávací studie IPR z roku 2017. Z tabulky výše vyplývá, že v roce 2015 zřizovala z MČ Praha 1-10 své organizace Praha 2, Praha 3, Praha 5, Praha 9 a Praha 10. Mimo organizace na Praze 2 a 3 se jedná o organizace mimo širší centrum města. Praha 11 je zakladatelem o.p.s Kulturní jižní město, která v tabulce zřízených organizací nefiguruje. Z přehledu je také vidět, že jednou z nejtědřeji dotovaných organizací je příspěvková organizace Prahy 14 Praha 14 kulturní (dříve

KVIZ), která je hlavním pořadatelem kulturního programu v okrajové městské části ze 70% převahou populace v sídlištní zástavbě. Obecně byla z MČ 1-10 nejméně aktivní Praha 4. Od roku 2015 se ovšem situace mohla změnit.

Co se týče **specifické podpory kultury a kulturně komunitního dění MČ Praha 2-10**, lze uvést následující příklady. Prahu 1 jako nesrovnatelnou s ostatními intenzitou kulturní vybavenosti ponecháme mimo komentář.

**Praha 2** intenzivně rozvíjí pouliční akce a festivaly, hostí jednu z nejvyhledávanějších zón akce Zažít město jinak (české obdoby mezinárodního dne sousedů) v Americké ulici, s Prahou 10 sdílí kulturní čtvrť kolem Krymské ulice, kde vzniká řada malých nezávislých podniků, klubů a galerií, vyhledávanou též jako turistickou destinaci.

**Praha 3** rozvíjí kulturní a komunitní akce ve veřejném prostoru v návaznosti na sousední prahu 2, zároveň je jedinou pražskou městskou částí, která zřizuje vlastní kulturní příspěvkovou organizaci se stálým souborem a tou je Divadlo Jára Cimrmana. Ve zmiňovaném období v roce 2015 také přispívala zřizovaným organizacím druhou nejvyšší částkou z pražských MČ, řádově 13,3 mil. korun.

**Praha 5** se zapojuje do celoměstské i celonárodní diskuse k podpoře současného umění ve veřejném prostoru, ke které se snaží přistupovat koncepčně, nechala si zpracovat Studii provozu umění ve veřejném prostoru na svém území<sup>16</sup>.

**Praha 6** disponuje s cca 5-6 vlastními prostory pro kulturu, které pronajímá za nekomerční nájemné celoměstsky významným hráčům, dále je pořadatelem řady celoměstsky významných akcí. Kontinuálně je aktivní v rozvoji současného umění trvalé fyzické povahy ve veřejném prostoru.

**Praha 7** kromě toho, že dobře využívá pro svůj marketing přítomnosti množství kulturních hráčů, se kterými aktivně komunikuje a podporuje jejich networking pomocí projektu Art Distrikt 7<sup>17</sup> také přispívá k celoměstské diskusi o zpřehlednění pravidel pro využívání veřejného prostoru zdola. Nechala si zpracovat koncepční dokument<sup>18</sup> a v týmu úřadu zaměstnává koordinátory veřejného prostoru. Praha 7 také spolupracuje s portálem GoOut na propagaci aktivit na svém území pod značkou ArtDistikt 7<sup>19</sup> Holešovickou tržnici bude hlavní město Praha v kontextu konceptu revitalizovat v duchu kulturně kreativní čtvrti. Součástí platné územní studie největšího rozvojového území v centru Prahy Bubny-Zátory je také stavba koncertního sálu mezinárodního významu.

MČ, které zasahují do širšího centra města častěji podporují celoměstské hráče, neb na jejich území pořádají své akce. Typicky např. **Praha 8** v Karlíně festival Signál, festival United Islands, gró jejich podpory ovšem nese hlavní město Praha. Praha 8 také byla v Karlíně aktivní v pomoci ve vyjednávání dočasného využití městských i státních budov. Dočasné využití je v Karlíně od 90. let 20. století v kontextu transformace čtvrti se silným průmyslovým dědictvím tradicí.

---

<sup>16</sup> Studie provozu umění ve veřejném prostoru MČ Praha 5; dostupné z <https://spolekstek.cz/sites/default/files/brozura-P5.pdf>

<sup>17</sup> Dostupné z <https://www.praha7.cz/temata/art-district-7/>

<sup>18</sup> Manuál pro užívání veřejného prostranství; dostupné z [https://www.praha7.cz/wp-content/uploads/2017/12/Manual\\_pro\\_uzivani\\_veřejneho\\_prostranstvi.pdf](https://www.praha7.cz/wp-content/uploads/2017/12/Manual_pro_uzivani_veřejneho_prostranstvi.pdf)

<sup>19</sup> <https://goout.net/cs/verejny-prostor/art-district-7/fcwb/>

MČ Praha 7 a 8 také spolupracují s organizací PragueCityTourism na propagačních kampaních nabídky svých centrálních částí sousedících s Prahou 1 pro turisty. Cílem PCT je dovést turisty i mimo centrum města a pomoci jejich rozptýlení do širšího centra Prahy<sup>20</sup>.

**Praha 10** v poslední době investuje do rozvoje komunit, společně investovala do kompletní revitalizace dvou poboček městské knihovny, platí komunitního koordinátora, jako první bude čerpat z programu Umění pro město na realizaci plastiky ve veřejném prostoru, investovala také do nákupu vily Karla Čapka, kterou připravuje k otevření.

### 2.3.4 Komparace MČ Praha 6, 7 a 10 ve vybraných ukazatelích

Pro bližší srovnání nástrojů podpory kulturního a kulturně-komunitního života byly na základě diskuse se zadavatelem vybrány MČ Praha 7 a 10. Praha 7 jako blízký soused s dobrou kulturní vybaveností a podobným charakterem celé čtvrti centrální části Dejvic a Bubenče, a Praha 10 jako MČ podobné velikosti a v současnosti i akcentu na kulturu jako důležitou součást kvality života.

Tabulka 1 Komparace MČ Prahy 6, 7 a 10 ve vybraných ukazatelích

KATEGORIE	PRAHA 6	PRAHA 7	PRAHA 10
<b>KULTURNÍ ZAŘÍZENÍ ZŘIZOVANÁ HMP NEBO STÁTEM</b>			
<b>přítomnost zařízení kulturních a kreativních odvětví zřizovaných státem nebo akademickou sférou v území MČ</b>	Národní technická knihovna Památník národního písemnictví Vojenský historický ústav (knihovna) Fakulta architektury ČVUT	Národní Galerie Národní technické muzeum Národní zemědělské muzeum Lapidárium a archiv Národního muzea Akademie výtvarných umění	Národní knihovna České republiky – centrální depozitář Hostivař
<b>přítomnost zařízení institucí zřizované hl. m Praha v území MČ</b>	Dopravní podnik hl. m. Prahy, Galerie hlavního města Prahy Muzeum hlavního města Prahy (3x) Městská knihovna v Praze (5x) Divadlo Spejbla a Hurvínka	Městská knihovna v Praze (2x)	Městská knihovna v Praze (5x)
<b>VLASTNÍ ZŘIZOVANÁ KULTURNÍ ZAŘÍZENÍ</b>			
<b>instituce zřizované MČ</b>	0	0	1
<b>budovy pro kulturní provoz</b>	5-6	nezjištěno	3

<sup>20</sup> Zda rozptýlení turistů mimo centrum sousedním MČ přinese benefity pro zvýšení kvality života místních obyvatel je otázkou, kterou je třeba diskutovat.

TYPICKÉ AKCE POŘÁDANÉ MČ <sup>21</sup>			
<b>srovnatelné pořádané akce</b>	Kulturní a komunitní aktivity a akce spojené se svátky v roce Velikonoce, Vánoce, silný akcent na koncerty a hudební festivaly ve veřejném prostoru (Čarodejnice na Ladronce, Ladronka fest, Opera v Šárce) z komunitních komunitní aktivit pak, farmářské trhy, Festival ambasad Food & Culture, Duše a dušičky	Akcent na akce spojené se svátky v roce Velikonoce, Vánoce a aktivity pro seniory jako podpora cílové skupiny, která může vypadávat z komerční nabídky	Kulturní a komunitní akce spojené se svátky v roce, aktivní zaměření na aktivity z oblasti literatury ve spojitosti s vlastnictvím vily Karla Čapka (Noc literatury, Cena bratří Čapků), zaměření na sousedský život, farmářské trhy (příběhy našich sousedů s organizací Post Bellum), nově důraz na spolupráci s celoměstskými hráči skrze přímé dotace (festival umění ve veřejném prostoru M3, FAMU fest, sjezd spisovatelů, Zažít město jinak)
VÝDAJE NA VYBRANÉ NÁSTROJE PODPORY KULTURY V ROCE 2018			
<b>výdaje na akce pořádané MČ</b>	řádově 10 mil	nezjištěno	řádově 8,5 mil
<b>výše příspěvku pro zřizované organizace</b>	0	0	řádově 2,6 mil
<b>přidělované dotace</b>	řádově 4,5 mil. (bez financí z hazardu)	řádově 2,5 mil.	řádově 3 mil.
FINANČNĚ NÁSTROJE PODPORY			
<b>jednoleté dotace</b>	ANO	ANO	ANO
<b>„víceleté dotace“</b>	ANO	ANO	ANO
NEFINANČNÍ NÁSTROJE PODPORY			
<b>propagační web</b>	ANO	ANO	ANO
<b>propagace v časopise MČ</b>	ANO	ANO	ANO
<b>ateliéry k pronájmu</b>	NE	ANO	NE
<b>speciální propagace kulturní pro kulturu</b>	NE	ANO, fb Art District 7 a vlastní stránka téhož na portále GoOut	NE

<sup>21</sup> V případě Prahy 10 je čerpáno z výhledu připravovaných roku 2020.

<b>PODPORA VYUŽITÍ VEŘEJNÉHO PROSTORU</b>			
<b>samostatný odbor péče o veřejný prostor</b>	NE součástí odboru s gescí úz. rozvoje	ANO	NE součástí odboru s gescí úz. rozvoje
<b>odpuštění poplatků neziskovému sektoru</b>	ANO	nezjištěno	nezjištěno
<b>manuál využití veř. prostoru</b>	NE	ANO	NE
<b>ZAPOJOVÁNÍ VEŘEJNOSTI–PARTICIPACE</b>			
<b>komunitní monitoring</b>	NE	ANO	ANO
<b>komunitní koordinátor</b>	NE	ANO	ANO
<b>pravidelná setkání s kulturními aktéry</b>	NE	ANO	ANO
<b>interní lidské zdroje na participaci</b>	ANO	ANO	ANO
<b>plánování veřejného prostoru se zapojením veřejnosti</b>	ANO	ANO	ANO
<b>participativní rozpočet</b>	ANO	ANO (na školách)	ANO
<b>studentský starosta a zastupitelstvo</b>	NE, existuje žákovský parlament	ANO	NE, (v přípravě), žákovské parlamenty na školách
<b>komunitní fb skupina s přímým napojením na polit. reprezentaci</b>	NE soukromá fb skup. do 15 tis. fanoušků na řádově 100 tis. obyv.	ANO 25 tis. fanoušků na řádově 42 tis. obyv.	NE
<b>KULTURA V KONCEPČNÍCH DOKUMENTECH</b>			
<b>kultura ve strategickém plánu</b>	NE (nemá SP)	ANO	ANO
<b>participativní vznik strategického plánu</b>	NE (nemá SP)	ANO	ANO
<b>samostatná kulturní politika</b>	v přípravě	ANO (Koncepce Art Districtu 7)	ANO
<b>participativní vznik kulturní politiky</b>	V přípravě	ANO	ANO
<b>ZAJIŠTĚNÍ AGENDY STRATEGICKÉHO PLÁNOVÁNÍ A AGENDY KULTURY NA ÚŘADĚ MČ</b>			



<b>zajištění agendy strategického plánování a řízení a projektového řízení</b>	Odd. koncepce strategického a územního rozvoje na Odboru územního rozvoje	V rámci Odboru vzdělávání a projektového řízení	Odd. strategie, participace a projektového řízení pod Kanceláří starostky
<b>zajištění agendy kultury</b>	Odbor kultury, sportu a volného času 7 zaměstnanců	Odbor kultury a sportu 5 zaměstnanců	Odbor kultury, projektů, sportu a pam. péče 16 lidí (z toho 2 pam. péče)

## 2.4 Shrnutí

**Hlavní město Praha realizuje zejména nástroje podpory excelence a inkluze, nástroje rozvoje kreativní ekonomiky jsou v začátcích.**

**Role hl. m. Prahy je zejména v oblasti excelence, role městských částí v oblasti inkluze.**

**Nově radní pro kulturu hl. m. Prahy vyvíjí aktivní snahu o komunikaci a výměnu zkušeností s radními pro kulturu městských částí.**

Rozvoj kulturní infrastruktury a nabídky rozvoje nástrojů podpory lokálních aktivit po celé ploše města není vědomě v hledáčku hl. m. Prahy. **Hl. m. Praha území a obyvatele městských částí podporuje zejména inkluzivními nástroji**, mezi které patří financování provozu poboček Městské knihovny, na jejichž fyzické revitalizaci v komunitní centra se městské části často podílí, dále domů dětí a mládeže a základních uměleckých škol.

**Mezi nástroje podpory excelence, které budou moci využít i MČ, bude patřit, pokud se ukáže jako životaschopný, Program 2 % na umění ve veřejném prostoru z veřejných investic.**

**Pokud se na území městské části nenachází subjekty, které mají prokazatelně celoměstský význam a ambice dosáhnout na vysokou kvalitu umělecké produkce, na dotační program pro profesionální umění HMP nedosáhnou.**

**Městské části, co se nástrojů podpory kulturního a kulturně komunitního dění týče typicky operují dotačními řízeními, podporují prezentaci kulturních a kulturně komunitních organizací prezentací na webových stránkách a v radničních novinách, pořádají akce spojené se svátky v roce.**

Z Prahy 1-10 zřizovaly v roce 2015 příspěvkové organizace Praha 2, 3, 5, 9, 10. Z toho pouze **Praha 2 a 3** v centrálních částech, **P2 knihovnu a víceúčelový prostor Novoměstská radnice, P3 Žižkovské divadlo Járy Cimrmana a Atrium koncertní síň** a Junior klub Na Chmelnici, který již neexistuje.

**Neštědřejší v podpoře vlastních organizací byla Praha 20–Horní Počernice s téměř 14 mil korun, následovala Praha 3 s 13,3 mil. korun a Praha 9 s 9,8 mil. podporou Divadla Gong.**

**Nejlépe vybavenou městskou částí po Praze 1 je Praha 7, jak z pohledu významných státních institucí, tak koncentrace aktérů KKO.**



Ve srovnání s Prahou 7, má Praha 6 vyšší zastoupení zařízení zřizovaných hl.m. Prahou, jak na Praze 6, tak na Praze 7 se nachází státní instituce celonárodního významu.

**Z pohledu objemu prezentační činnosti pro veřejnost nelze srovnávat na P7** umístěná specializovaná národní muzea a návštěvnicky atraktivní sbírky Národní galerie 19., 20. a 21. století ve Veletržním paláci s **návštěvnickým potenciálem institucí na Praze 6.**

Co se týče vlastních nástrojů podpory MČ **Praha 6 jednoznačně vyniká nad Prahou 7 a 10 počtem vlastních kulturních prostor, které pronajímá za nekomerční nájemné celoměstsky významným nezávislým hráčům a pořádáním celoměstsky významných kulturních akcí.**

**Praha 7 i Praha 10 MČ kladou vyšší důraz na aktivní práci s komunitami a zapojení kultury do koncepčních dokumentů než dosud Praha 6.**

**Financování tzv. kulturního provozu** (dotace, pořádané akce, příspěvky vlastním p. o. v kultuře) **se MČ Praha 6 a 10 celkovým objemem v roce 2018 podobají (řádově 15 mil.),** Praha 6 měla vyšší dotace, Praha 10 zase přispívala své vlastní zřizované organizaci.

### 3 Kulturní profil Prahy 6

Kulturní profil Prahy 6 popisuje „kulturně-komunitní ekosystém“ městské části v návaznosti na její hlavní charakteristiky. Smyslem textu je vytvořit komplexní obraz situace, se kterým se budou moci ztotožnit kulturně-komunitní hráči i ti, kdo distribuují nástroje podpory, napříč žánry a napříč politickým spektrem. Nejkomplexnější představu o situaci mají aktuálně političtí garanti a členové kulturní komise, jednotliví hráči logicky sledují výseč svého zájmu, ať místně nebo oborově. Znalost celkového obrazu situace lépe umožní všem hráčům zúčastnit se tvůrčí diskuse o budoucí strategii.

#### 3.1 Charakteristiky MČ Praha 6, ze kterých vyrůstá místní kulturní podhoubí – kontext diskuse o kultuře

Identifikace základních charakteristik Prahy 6 podstatných pro profilaci kulturní nabídky v MČ proběhla v diskusi s pracovní skupinou. Jednotlivá tvrzení jsou dále doplněna hodnotami vybraných indikátorů, které tvrzení ilustrují.

##### *Silné konzervativní komunity a tradiční hodnoty?*

V Praze 6 žije velká část konzervativní, dobře situované a vzdělané populace.<sup>22</sup> MČ Praha 6 je intenzivně spojena s obdobím a étosem první republiky, kdy vznikla podstatná část centrálních Dejvic a Bubenče, byly zrušeny městské hradby, na jejichž místě vznikly vilové čtvrti elity první republiky na Hradčanech a v blízkém okolí. Místní populace má k místům intenzivní a dlouhodobý, několik generací budovaný vztah obnovený i skrze soukromé vlastnictví po roce '89. MČ Praha 6 jako tradičně tzv. „dobrá čtvrť“ byla dobře vybavena kulturní a kulturně-komunitní infrastrukturou (kina, sokolovny). V MČ tradičně žily kulturní i politické elity, pro které kultura představovala konzervativní hodnotu, která se přenesla do veřejného prostoru i po roce '89.

##### *Postupná demografická proměna čtvrti?*

MČ měla v roce 2015 sedmou nejstarší populaci v Praze, mezi MČ s nejstarší populací patří vyjma Prahy 5 a 7 všechny MČ 1–10.<sup>23</sup> Městská část se začíná omlazovat,<sup>24</sup> stěhují se sem mladé rodiny s dětmi, které láká klidná a čistá městská část s dostatkem zeleně. Praha 6 je i díky přítomnosti zahraničních zastoupení prostředím, kde je tradičně vyšší koncentrace cizinců, která dále stoupá. V počtu cizinců byla Praha 6 na 4. místě v Praze.<sup>25</sup> Trend omlazování populace s sebou nese i nové podněty a poptávku po kulturní nabídce, jako jsou živá veřejná prostranství a komunitní aktivity pro rodiny s dětmi. Přibývající množství cizinců je výzvou pro komunikaci a podporu otevřené občanské společnosti v kontrastu s tendencí komunit uzavírat se do sebe.

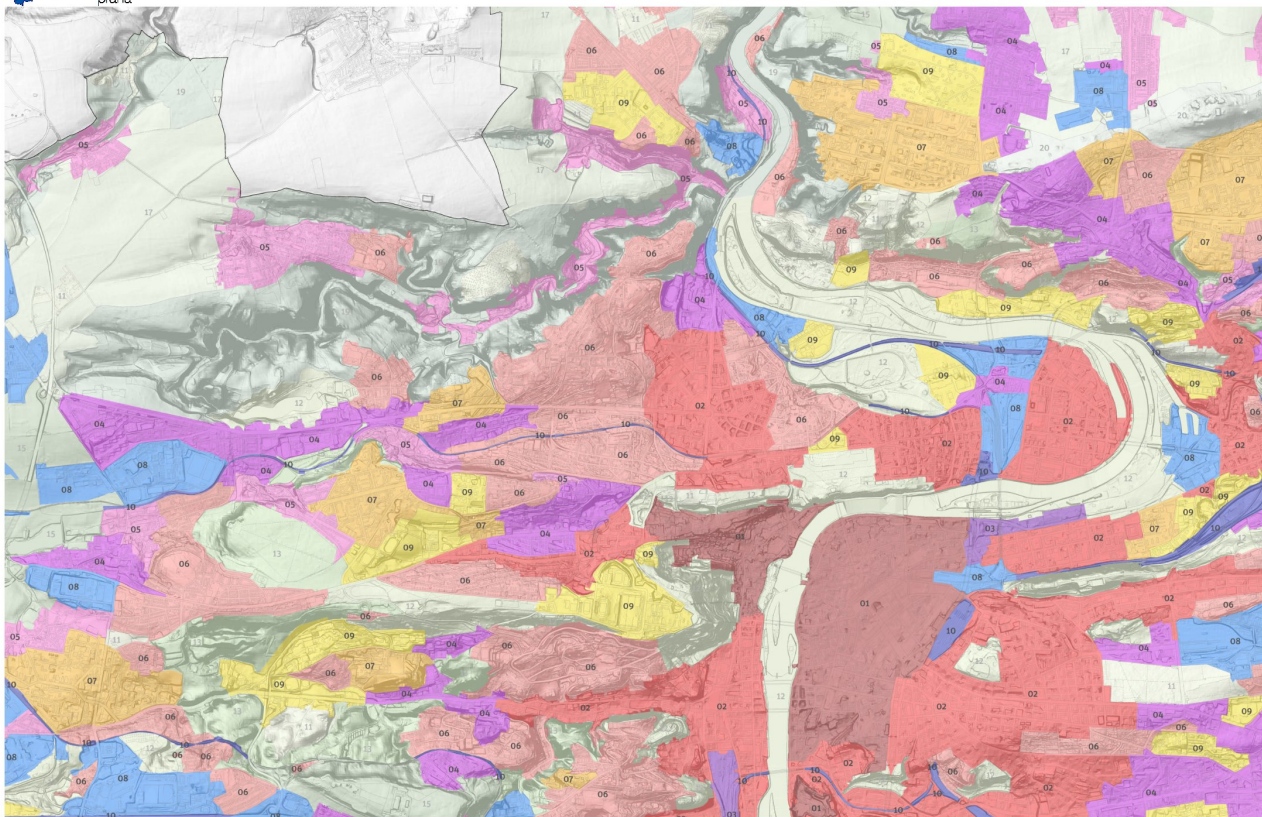
---

<sup>22</sup> Vzdělanostní index MČ Praha 6 dosahoval v roce 2011 při sčítání lidí, domů a bytů hodnoty 112,12 a byl druhý nejvyšší po MČ Praha-Troja s 113,9; dostupné z Katalogu MČ IPR Praha; <http://katalog-mc.iprpraha.cz/temata.html>. Vzdělanostní index vyjadřuje průměrný počet let strávený formálním vzděláním.

<sup>23</sup> Index stáří MČ Praha 6 dosahoval v roce 2015 hodnoty 139,9, průměrná hodnota v Praze se pohybovala okolo 130, vyšší index stáří vykazovaly Praha 1, 3, 4 (nejvyšší hodnota v Praze: 173,95), 8, 10, 11. Index stáří vyjadřuje počet obyvatel starších 65 let na 100 dětí mladších 15 let; dostupné z Katalogu MČ IPR Praha; <http://katalog-mc.iprpraha.cz/temata.html>.

<sup>24</sup> Prognóza vývoje počtu obyvatel v poproduktivním věku naznačuje pokles o 2 % z 21 na 19 %; dostupné z Katalogu MČ IPR Praha; <http://katalog-mc.iprpraha.cz/temata.html>.

<sup>25</sup> Počet cizinců žijících v Praze 6 byl v roce 2014 v absolutních číslech 12 380, tj. 12,42 %. V absolutních počtech byla na 4. místě za Prahou 4, 5 a 10. V procentech podílu cizinců ze všech obyvatel by Praha 6 v roce 2015 obsadila až 23. místo. Z MČ Praha 1–10 měla nejvyšší procentní podíl Praha 2, 20,34 %; dostupné z Katalogu MČ IPR Praha; <http://katalog-mc.iprpraha.cz/temata.html>.



www.geportalpraha.cz, © Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, stránka vytvořena: 28.1.2020 11:26:30

0 1200 2400 m

TYPOLOGIE MĚSTA		TYPOLOGIE KRAJINY VE MĚSTĚ		OTEVŘENÁ KRAJINA	
01	rostlá struktura	11	parkový areál	14	lesní krajina v rovině
02	bloková struktura	12	parkové prostranství	15	leso-zemědělská krajina
03	hybridní struktura	13	parkový les	16	zemědělsko-rybníční krajina
04	heterogenní struktura			17	zemědělská krajina v rovině
05	vesnická struktura			18	krajina úzkých zaříznutých údolí v plošině
06	zahradní město			19	krajina výrazných údolí
07	modernistická struktura			20	krajina výrazných izolovaných vrchů
08	areál produkce				
09	areál vybavenosti				

Obrázek 2. Charakter zástavby MČ Praha 6. Zdroj: Územněanalytické podklady hl. m. Prahy.

Kartogram zobrazuje charakter zástavby MČ; je vidět, že převažují vilové čtvrti a centrum Dejvic tvoří bloková struktura, podobně jako v sousední Praze 7 nebo v Karlíně.

*Specifiční hráči a dopady jejich přítomnosti na kulturně-komunitní charakter MČ?*

Území MČ je unikátní koncentrací vysokých škol a studentů, zahraničních zastoupení a cizinců. Přes Dejvice Pražané míří na Letiště Václava Havla a zahraniční návštěvníci naopak do Prahy. Podstatná pro charakter MČ je i přítomnost armády, která zde vlastní rozsáhlé areály v centrálních částech MČ, jejichž území budou v budoucnu částečně patřit k rozvojovým územím. Příslušníci zde tradičně bydlí od dob první republiky.

*Urbánní charakter versus kulturní služby?*

Městská část Praha 6 (MČ) představuje rozhraní mezi centrem a periferií. Podobně jako městské části Praha 10, 8 nebo 5 musí veřejná správa kloubit potřeby obyvatel, kteří obývají velmi rozdílný urbánní prostor kompaktní zástavby, vilových čtvrtí a modernistického města,<sup>26</sup> s rozdílnými podmínkami k životu z pohledu vybavenosti infrastrukturou a službami včetně těch kulturních. Zatímco v centrálních částech služby nabízí soukromé subjekty a veřejný sektor spíše sekunduje, na periferiích, kde soukromý sektor nezíská dostatek publika, aby se uživil, je zázemí vytvářené veřejnou správou nebo podpora zde působících organizací pro rozvoj komunitního života klíčová.

#### *Nuda stabilizovaného území?*

Praha 6 je převážně tzv. stabilizovaným územím. Tzv. transformační plochy většího rozsahu se převážně nachází v okrajových částech MČ (Sedlec a Ruzyně),<sup>27</sup> nikoliv v částech centrálních s rostlou zástavbou jako např. v sousední Praze 7 nebo v Karlíně.<sup>28</sup> Transformační plochy bývalých továrních areálů, nákladových nádraží nebo dalších průmyslových provozů, které „zbyly“ v centrálních částech města, jsou díky své poloze, *geniu loci* i levným nájmům magnetem pro dočasné využití aktéry kulturních a kreativních odvětví. Aktéři v těchto územích vytvářejí dynamický program, který přitahuje publikum z celého města a v ohraničených areálech neruší rezidenty. Pro trvalé využití je často spolupráce s aktéry KKO, tzv. kulturou tažený rozvoj (*culture led development*), součástí revitalizačních strategií měst.<sup>29</sup> MČ Praha 6 v duchu tohoto trendu využívá potenciály malých transformačních ploch, které představují bývalé budovy lokálních nádraží a další. Kromě nádraží Praha-Bubeneč nebo potenciálně revitalizovatelného území v ulici Papírenská jde ovšem o objekty v těsném sousedství obytné zástavby a zejména program spojený s noční ekonomikou rezidenty ruší.

---

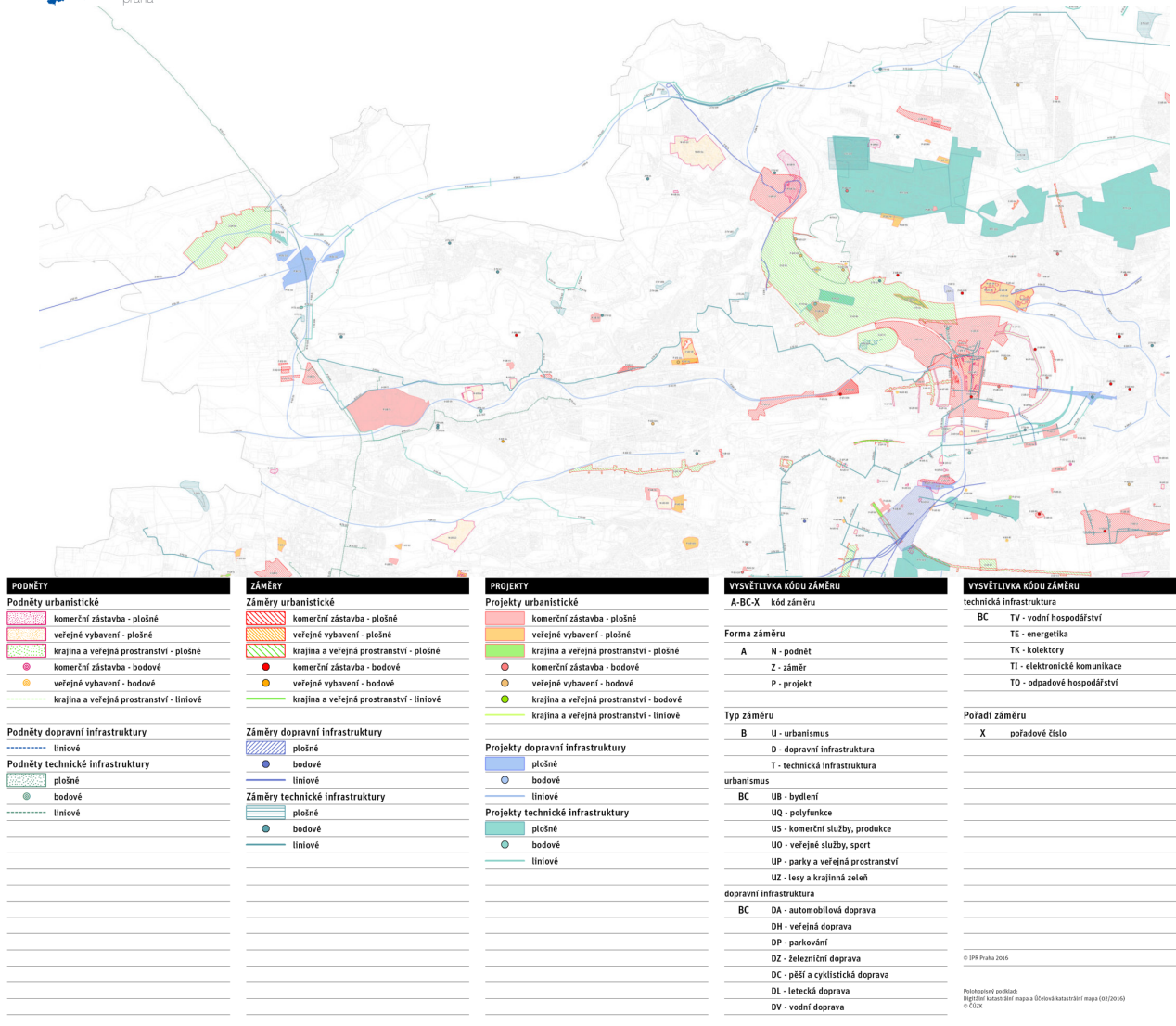
<sup>26</sup> Dle katalogu městských částí IPR Praha je podíl obyvatel v modernistickém městě 15 %, v zahradním městě 25 %, ve vesnické struktuře 4 %, v heterogenní struktuře 24 %, v blokové struktuře 29 %; dostupné z <http://katalog-mc.iprpraha.cz/temata.html>.

<sup>27</sup> Transformační území –cit. Územněanalytické podklady hl. m. Prahy.

<sup>28</sup> Území Prahy 7 je unikátní kombinací významné, zejména státní kulturní infrastruktury, jako je Národní galerie a Národní technické či zemědělské muzeum, množství zde sídlících aktérů z oblasti KKO, uměleckých škol v oblasti Letné a silného využití aktéry bývalých i současných rozvojových území v oblasti Nádraží Bubny i spodních Holešovic, jak pro dočasné, tak pro trvalé využití. Oblast Karlína v Praze 8 je „kolébkou dočasného využití v Praze od 90. let minulého století zde tradici drží developerské společnosti, které postupně transformují území, která pro dočasné využití sloužila a slouží aktérům KKO, stejně tak je zde aktivní stát, např. v projektu bývalých kasáren v Karlíně.

<sup>29</sup> V Praze jde např. o využití areálu bývalých Holešovických jatek v sousední Praze 7 jako kombinace kulturního a kreativního klastru a komerčního využití.





Obrázek 3 Záměry v území MČ Praha 6. Zdroj: Územněanalytické podklady hl. m. Prahy.

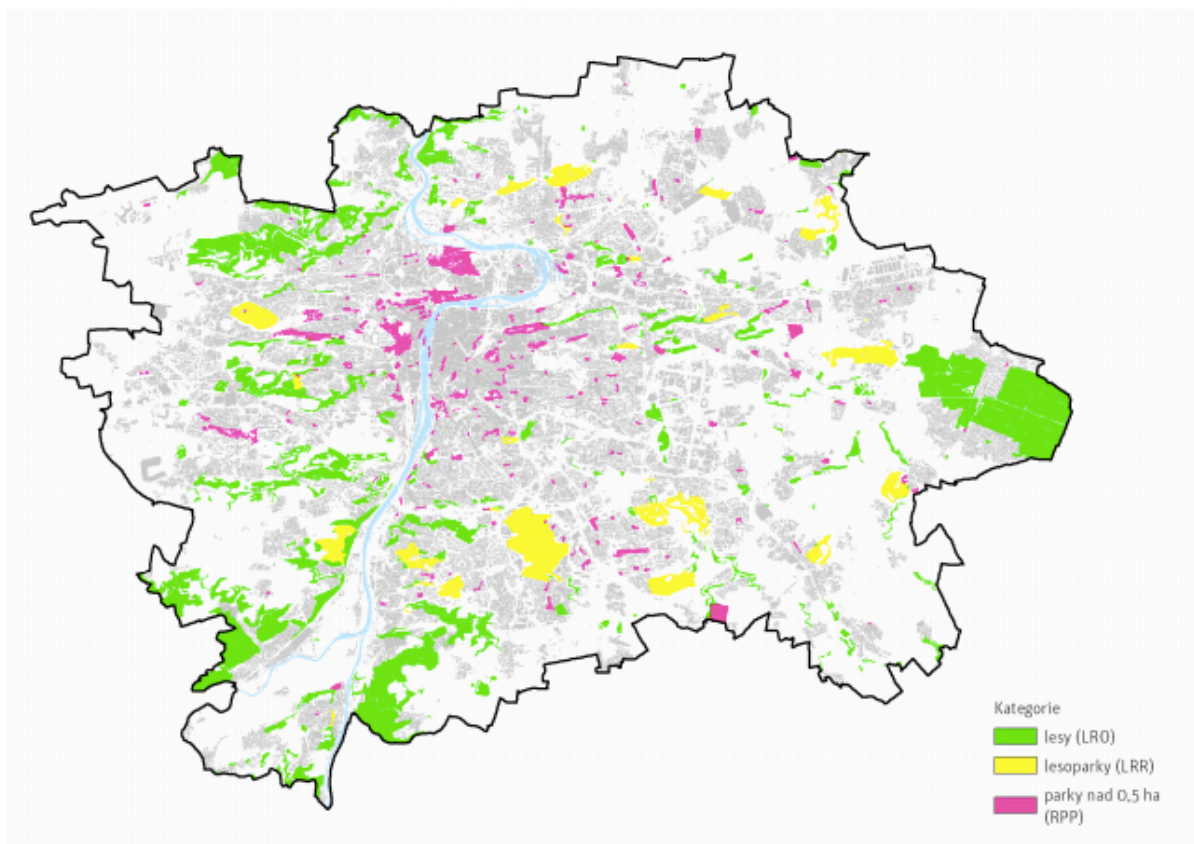
### Zelená Praha 6 jako potenciál pro kulturu?

MČ Praha 6 je vnímána jako MČ s množstvím zelených ploch a kvalitním veřejným prostorem<sup>30</sup> s dostatečnou vybaveností, který je základem pro trávení volného času i kulturně-společenské aktivity v denních i večerních hodinách. „Bariéru“ dynamičtějšího rozvoje aktivit ve veřejném prostoru v Praze 6 dle diskuse s aktéry představují konzervativní místní obyvatelé, kteří jsou zvyklí na klidnou městskou čtvrť.<sup>31</sup>

<sup>30</sup> Katalog MČ klasifikuje podíl parkových ploch na jednoho obyvatele 116, 7 m<sup>2</sup>, což je druhý nejvyšší mezi MČ Prahy 1–10, po Praze 5 s 128, 5 m<sup>2</sup>. Sousední Praha 7 má 41,5 m<sup>2</sup> na 1 obyvatele; dostupné z <http://katalog-mc.iprpraha.cz/temata.html>.

<sup>31</sup> Katalog MČ uvádí, že podíl tzv. tichých oblastí tvoří v Praze 6, podobně jako v Praze 5, téměř 20 %. V Praze 2, 3, 7 a 9 takové oblasti představují 0 %, v ostatních Pražích 1–10 nízké jednotky procent; dostupné z <http://katalog-mc.iprpraha.cz/temata.html>.

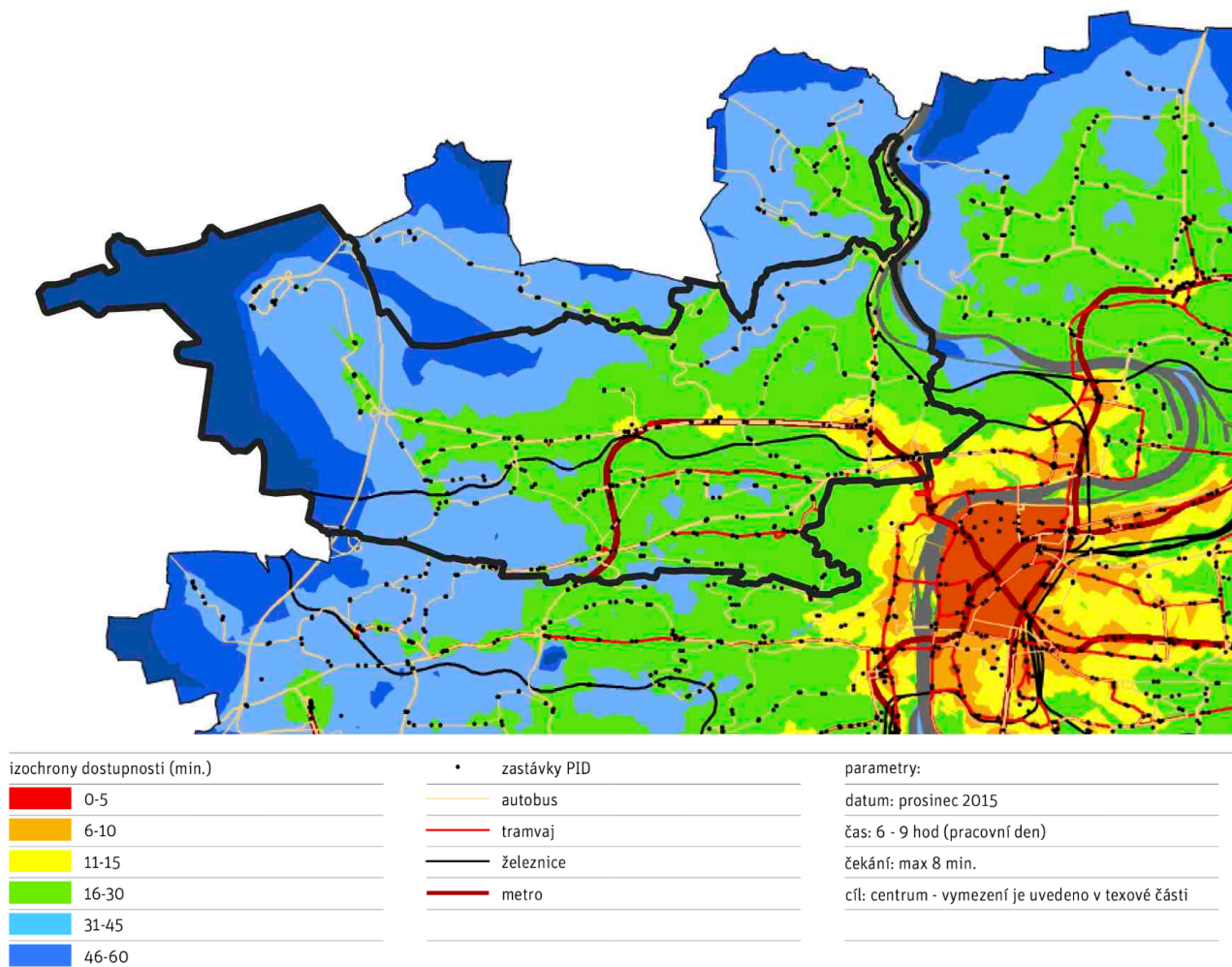
#### LOKALIZACE PARKŮ, LESŮ A LESOPARKŮ (2018)



Obrázek 4. Rozmístění rekreační zeleně na území hl. m. Prahy. Zdroj: Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy.

#### *Dopravní dostupnost a možnosti kulturního vyžití obyvatel Prahy 6*

Velká část území Prahy 6 je dobře obsloužena dopravní infrastrukturou. Zejména metro A rezidentům umožňuje dostat se rychle za kvalitní kulturní nabídkou do centra města, ale zároveň umožňuje přivést návštěvníky za atraktivním kulturním programem na Prahu 6. Obyvatelé MČ se z většiny území dostanou do centra města za 15 až 30 minut, platí to i pro zdánlivě odlehlejší Sedlec.



Obrázek 5. Izochrony dostupnosti centra města veřejnou dopravou včetně průměrného času čekání na dopravní prostředek. Zdroj: Územněanalytické podklady hl. m. Prahy.

### 3.2 Struktura území Prahy 6

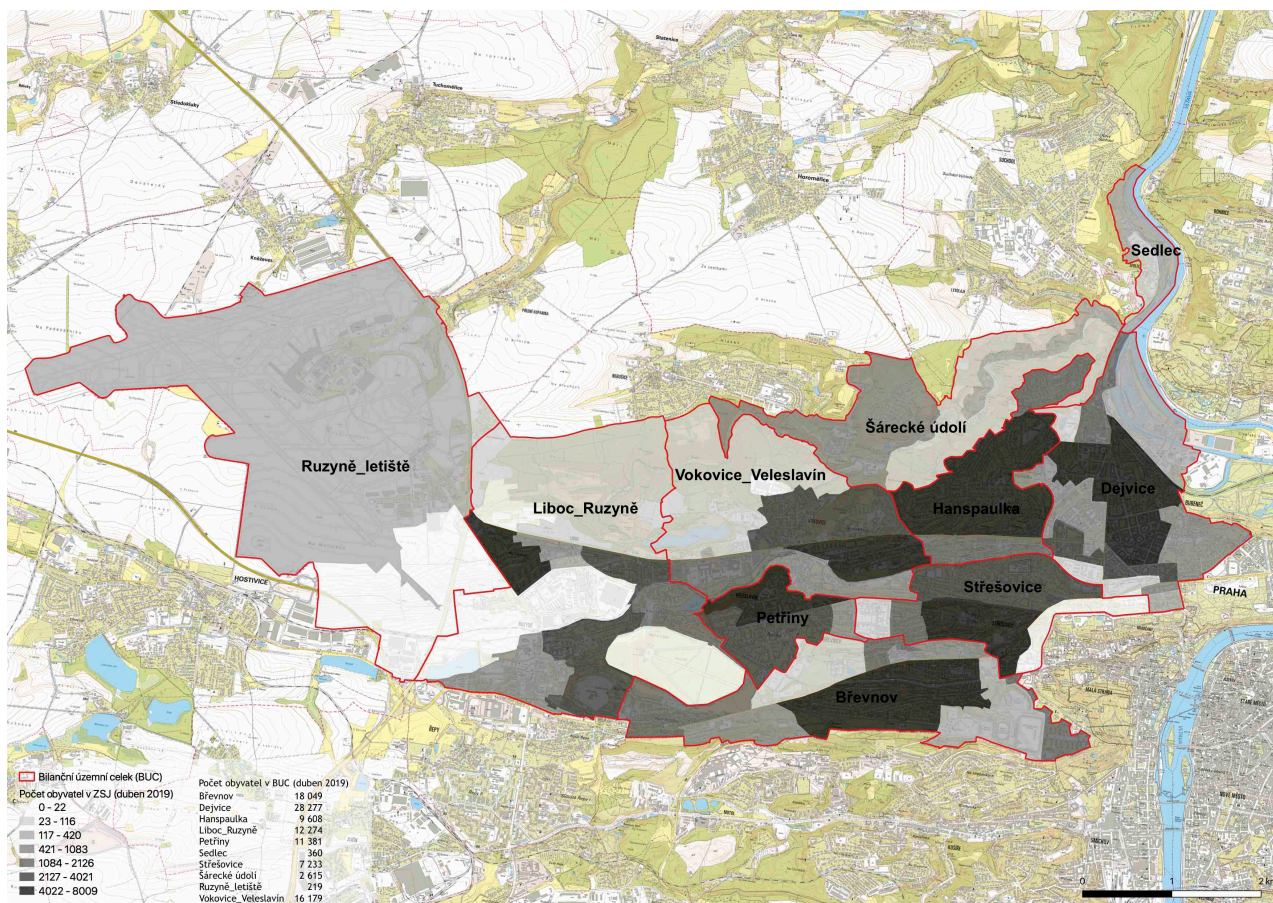
Na potřeby území je nahlíženo jednak jako na celek, v podrobnější strukturaci pak dle lokalit<sup>32</sup> a jejich klastrování dle tzv. bilančních územních celků (BUC). BUC představují menší funkční celky území, jsou definovány Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy a jsou k nim vztahovány analýzy potřeb vybavenosti území hlavního města.

<sup>32</sup> Podrobnějším popisem jednotlivých lokalit a jejich potřeb se zabývá kapitola Mikroprofily lokalit.



Na popisu kulturně-komunitních potřeb v lokalitách skrze strukturu BUC je dojednána shoda s Odborem územního rozvoje MČ Praha 6 (OÚR).<sup>33</sup>

Na základě doporučení OÚR i diskuse s aktéry a jejich vidění přirozené spádovosti území je popis charakteristik a potřeb v BUC vztahován k menším celkům podobného charakteru, např. k lokalitě Červený Vrch.



Obrázek 6. Bilanciční územní celky definované v území Prahy 6.

### 3.3 Aktéři a kulturní infrastruktura

Mix kulturních a kulturně-komunitních hráčů, kteří realizují na Praze 6 své aktivity, představuje škálu od celoměstsky významných hráčů až po lokální aktéry, jejichž primárním zájmem je kultura nebo se věnují sportovní a sociální práci, ale kulturní a komunitní aktivity také patří k nabízenému programu pro veřejnost.

Zdrojem pro soupis bodů byla databáze kulturních a komunitních zařízení IPR, databáze církevních zařízení IPR a databáze škol a školských zařízení poskytnutá IPR, dále webových stránek MČ Prahy 6, sekce „co je kde“ a databáze informačního rozhraní webových stránek MČ Prahy 6. Školy a sportovní organizace byly do databáze komunitních zařazeny na základě inzerce tam konaných kulturních akcí na webu MČ

<sup>33</sup> Oproti řazení lokalit do struktury BUC, OÚR dle své znalosti fungování území doporučuje lokalitu Bílá Hora, která je řazena do BUC Liboc–Ruzyně, vnímat spíše jako součást Břevnova, resp. tzv. Malého Břevnova. Do průzkumu nebyl na základě rozhodnutí zadavatele zařazen BUC Ruzyně–letišťe.



nebo na základě příjmu dotací na kulturní akci v roce 2018. Další místa, která přibyla v diskusi s aktéry, jsou popsána v textu u jednotlivých lokalit.

Zdrojem pro identifikaci veřejných prostranství pro kulturu byly záznamy o záborech veřejných prostranství a komunikací za účelem konání kulturních a komunitních akcí Odboru dopravy a životního prostředí MČ Praha 6. Databáze záborů pak byla doplněna o veřejná prostranství zmíněná v diskusi s aktéry a jsou popsána v textu.

Kartogramy využívají jako podklad také strukturu zobrazení hustoty obyvatel, pro doplnění představy o charakteru a potřebnosti území.

### **3.3.1 Celoměstsky významní kulturní hráči**

Celoměstsky významní kulturní hráči se koncentrují v oblasti Dejvic a Bubenče a podél Bělohorské třídy. Mezi celoměstsky významné hráče řadíme instituce zřizované státem a hl. m. Prahou,<sup>34</sup> dále tyto hráče definujeme podle úspěšnosti v získávání zejména víceletých grantů hl. m. Prahy a ministerstva kultury a podle charakteru návštěvnosti. Většina celoměstsky významných hráčů nabízí program, za kterým jezdí návštěvníci z celé Prahy, ale zároveň tvoří důležité zázemí pro místní publikum.

Mezi **státem zřizované kulturní instituce** na území Prahy 6 patří **Národní technická knihovna (NTK)** v prostoru Kampusu Dejvice a **Památník národního písemnictví**.

Mezi celoměstsky významné hráče a **příjemce dotací hl. m. Prahy a MKČR** patří **Villa Pellé, Unijazz (KC Kaštan), Divadlo Semafor, Dejvické divadlo, Divadlo Spejbla a Hurvínka**. Všechny tyto organizace také sídlí v prostorech v majetku MČ Praha 6 s nekomerčním nájemným.

Mezi další **celoměstsky významné hráče z pohledu návštěvnosti** lze řadit **hudební kluby** jako **Klubovna Povaleč, Klub 007 Strahov a Restaurace Na Slamníku**.

Na poli vizuálního umění je to **Galerie Makráč** v budově Ústavu makromolekulární chemie AV na Petřínách, která díky větší nezávislosti akademické půdy umožnila prezentaci režimem „tolerovaných“ vizuálních umělců i před rokem '89 a je součástí i současné pražské mapy galerií.<sup>35</sup> Mezi příjemce dotací MKČR a HMP patří také **Galerie Entrance** v areálu Břevnovského kláštera. Na poli architektury **Muzeum hl. m. Prahy**, které prezentuje významné pražské vily a meziválečnou a poválečnou pražskou architekturu.

Celoměstský význam má nepochybně i **Muzeum městské hromadné dopravy** zřizované Dopravním podnikem hl. m. Prahy, v památkově chráněné Střešovické vozovně. Vedle souboru památkově chráněných exponátů historických vozidel MHD vystavuje také dlouhodobě zapůjčené exponáty z Národního technického muzea. Technické dědictví s celopražským významem a návštěvností představuje také národní kulturní památka **Stará čistírna odpadních vod Bubeneč**, kterou s podporou hl. m. Prahy spravuje Továrna z.ú.

---

<sup>34</sup> V tomto smyslu je celoměstsky významným hráčem Městská knihovna Praha jako instituce, její pobočky ovšem mají lokální, nikoliv celoměstský význam.

<sup>35</sup> Prezentace webového portálu Artmap, který představuje galerie s vysokou uměleckou kvalitou v Praze. <https://www.artmap.cz/galerie-makrac/>; cit. 2.1. 2020.

Tabulka 2. Začátek působení celoměstsky významných hráčů na Praze 6 po obnovení demokratického státního zřízení, zaznamenán je vždy počátek dodnes provozované činnosti.

1990–2000	2001–2010	2011–2019
<b>Památník národního písemnictví, Letohrádek Hvězda</b> , příspěvková organizace Ministerstva kultury České republiky (MKČR)	<b>Národní technická knihovna</b> (2009), příspěvková organizace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR	<b>Galerie Entrance</b> (2012), galerie současného umění, víceleté dotace HMP a MKČR
<b>Restaurace Na Slamníku</b> , hudební klub (od 60. let)	<b>KC Kaštan</b> (2003), hudební klub a komunitní centrum, víceleté dotace HMP a MKČR, <b>víceleté dotace MČ, majitel prostoru Praha 6</b>	<b>Studijní a dokumentační centrum Norbertov</b> (2015), Muzeum hl. m. Prahy, příspěvková organizace
<b>Klub 007</b> , hudební klub (od 60. let)	<b>Divadlo Spejbla a Hurvínka</b> , 2010 zřizovatel HMP, <b>příspěvek z rozpočtu MČ, majitel prostoru Praha 6</b>	<b>Villa Pellé, spolek Porte</b> (2014), galerie současného umění a komunitní centrum, víceleté dotace HMP a MKČR, <b>víceleté dotace MČ, majitel prostoru Praha 6</b>
<b>Bílkova vila</b> , (1963), Galerie hl. m. Prahy, příspěvková organizace	<b>Divadlo Semafor</b> (2005), příjemce víceletých dotací HMP, <b>majitel prostoru Praha 6</b>	
<b>Muzeum městské hromadné dopravy</b> (1993), Dopravní podnik hl. m. Prahy	<b>Stará čistírna odpadních vod Bubeneč</b> , (2009) uzavření smlouvy mezi HMP a Továrna z.ú.	
<b>Galerie Makráč</b> , galerie současného umění (od r. 1972), Akademie věd ČR	<b>Klubovna Povaleč</b> (2009), hudební klub a komunitní centrum, <b>majitel prostoru Praha 6</b>	
<b>Dejvické divadlo</b> (1996), příjemce víceletých dotací HMP a MKČR, <b>majitel prostoru Praha 6</b>		
<b>Rothmayerova vila</b> (2000), Muzeum hl. m. Prahy, příspěvková organizace		
<b>Müllerova vila</b> (2000), Muzeum hl. m. Prahy, příspěvková organizace		

### 3.3.2 Hudební kluby jako fenomén Prahy 6

Z mapy kulturních zařízení i z diskuse s aktéry je patrné, že fenoménem Prahy 6 jsou hudební kluby. Výše zmiňované hudební scény celopražského významu, Kaštan, Klub 007 nebo restaurace Na Slamníku patří k pražskému hudebnímu podhoubí od nultých (Kaštan 2003, Klubovna 2009), resp. 60. let 20. století<sup>36</sup>. Najdeme zde i další lokální

<sup>36</sup> Legendární místem kulturního dění a neoficiální kultury před rokem 89 byl hostinec u Tyšerů tzv. Houtyš, který zanikl návratem domu původním majitelům po politické změně. Hanspaulské kulturní podhoubí kolem Houtyše dalo vzniknout legendárním českým rockovým a jazzovým uskupením, jako např. Žlutý pes, Bluesberry, YoYoband a další.

klubové scény jako bývalé kino Radost, JammClub, kavárnu Potrvá, Club Blues Bahnhof, U Holečků, Dejvická Nádražka a Klub U Rafa.

Za pozornost stojí i zaniklé klubové scény, které měly celoměstský význam a byly platformou pro režimem zakázanou nebo „tolerovanou“ kulturu před rokem '89 i poté, v 90. letech minulého století, totiž kluby Delta a Petyňka.

### **3.3.3 Kultura v lokalitách, knihovny a roztroušené galerie a muzea**

Kvalitní kulturní příležitosti v lokalitách mimo zóny s intenzivní kulturní nabídkou, Dejvice a Břevnov, zajišťují v případě sídliště Na Dědině a Petřiny pobočky Městské knihovny, na Strahově je to legendární hudební klub Strahov a na Hanspaulce Klub U Rafa.

Další body kulturního zájmu představují roztroušené galerie pro fanoušky výtvarného umění a architektury zřizované soukromými subjekty nebo Muzeem hl. m. Prahy. Špičková galerie současného umění Makráč v makromolekulárním ústavu na Petřínách nebo galerie Entrance a Kuzebauch na Břevnově.

Ve Vokovicích a na Veleslavíně pak najdeme Art Pro galerii a S galerii.

Ve Střešovicích se nachází 3 významné objekty Muzea hl. města Prahy spojené s významnými architekty meziválečného a poválečného období 20. století, Rothmayerova a Müllerova vila a studijní centrum Norbertov, které se věnuje „propagaci moderní pražské meziválečné a poválečné architektury, bytové kultury, užitého umění a životní stylu“<sup>37</sup> v návaznosti na obě významné vily. Na Hanspaulce jde o kabinet české grafiky a Park soch Hadovka, Usedlost Beránka, hudební klub U Rafa Praha.

---

<sup>37</sup> <http://www.muzeumprahy.cz/studijni-a-dokumentacni-centrum-norbertov/>; cit. 2.1. 2020.

Kulturní zařízení			
Číslo v mapě	Název	Číslo v mapě	Název
100	Dejvické divadlo	129	Malá vila (Pracovna Ladislava Mňačka)
101	Divadlo Spejbla a Hurvínka	130	Galerie Skleňák
102	Semafor	131	Galerie Makráč
103	Kino Dlabačov	132	Galerie Villa Pellé
104	Městská knihovna v Praze - pobočka Dejvice	133	Kabinet české grafiky
105	Městská knihovna v Praze - pobočka Břevnov	134	Arthouse Hejtmánek
106	Městská knihovna v Praze - pobočka Dédina	135	Galerie Nativ
107	Městská knihovna v Praze - pobočka Petřiny	136	Galerie Kuzebauch
108	Městská knihovna v Praze - Oddělení vzácných tisků	137	Ruské středisko vědy a kultury
110	KAŠTAN - SCÉNA UNIJAZZU	138	Stará čistírna, ekotechnické museum
113	Muzeum městské hromadné dopravy v Praze	139	Galerie Domio Praha
114	Bílkova vila	140	Park soch hadovka
115	Müllerova vila	141	Šabachův park
116	Letohrádek hvězda	142	pouliční knihovna Prahy 6
117	Muzeum a archiv populární hudby - PopMuseum	143	Národní technická knihovna
118	Galerie NTK	144	Letní Kino u Keplera
119	Artpro gallery	177	Hotel DAP
120	Entrance Gallery	178	Hotel International
121	S galerie	181	Národní archiv
122	Klub 007 Strahov	186	Usedlost Beránka
123	Potrva	189	U Rafa
124	Jamm Club	190	Blues Bahnhof
126	Multifunkční centrum Dlabačov	191	Na Slamníku
127	Rothmayerova vila	192	Dejvická nádražka
128	Studijní a dokumentační centrum Norbertov	193	Klubovna

Obrázek 7. Seznam kulturních zařízení v Praze 6.

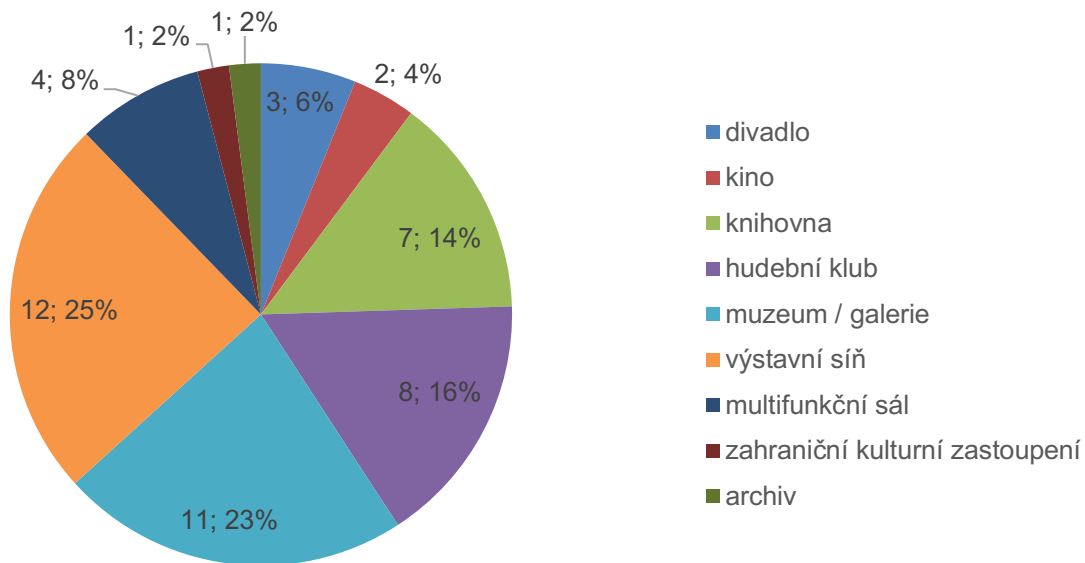




Obrázek 8. Rozmístění kulturních zařízení na území Prahy 6.

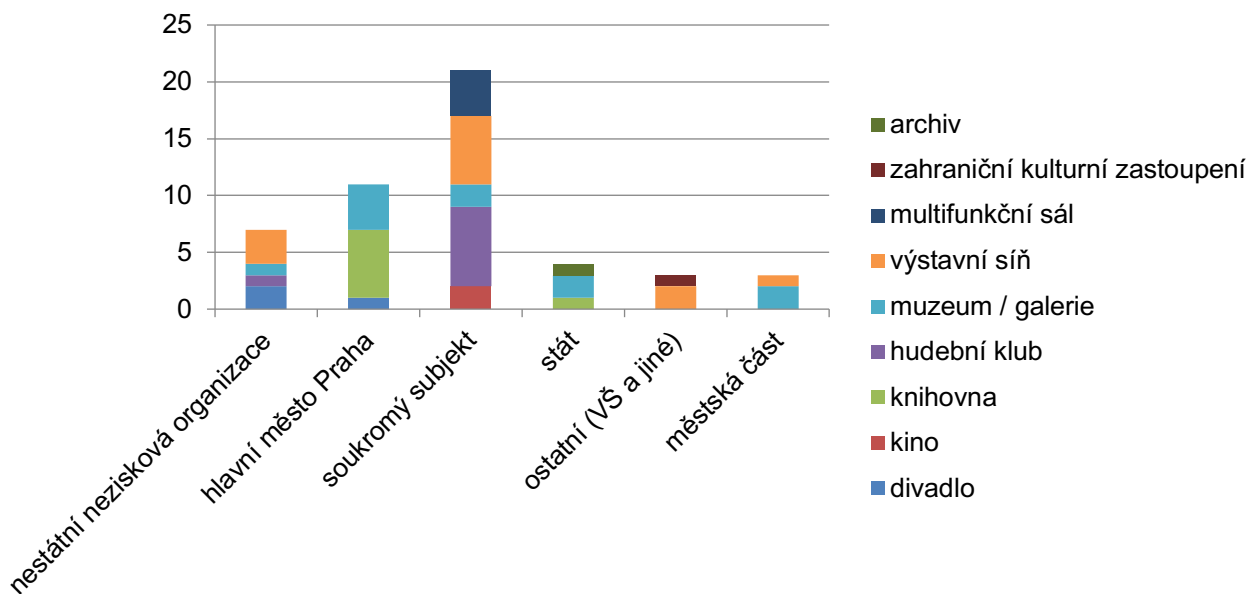


Graf 1. Kulturní zařízení dle typu – celkový počet zařízení a procento ze všech dohledných



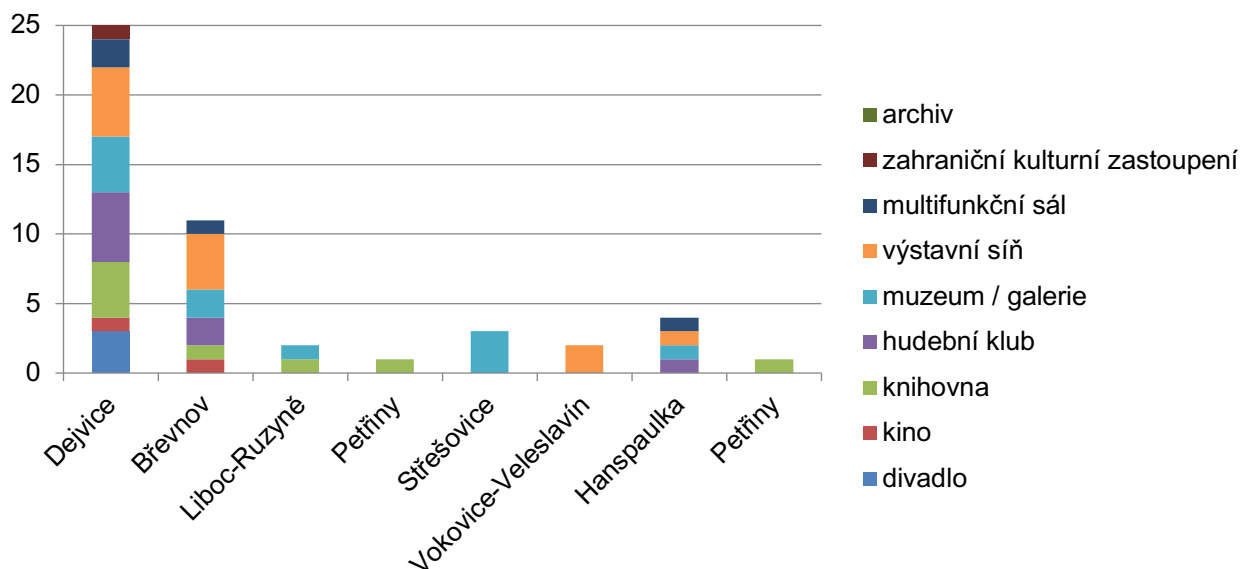
Mezi kulturními zařízeními početně převažují výstavní síně, hudební kluby, jejichž zřizovatelem je převážně soukromý sektor a muzea a knihovny, které převážně zřizuje sektor veřejný.

Graf 2. Kulturní zařízení dle zřizovatele



**Dominantními zřizovateli kulturních zařízení na Praze 6 jsou soukromé subjekty a hlavní město Praha.**

Graf 3. Rozmístění kulturních zařízení dle typu v jednotlivých BUC



Kulturní infrastrukturou jsou nejlépe obslouženy Dejvice, pestrý mix zařízení najdeme i na Břevnově.

### 3.3.4 Kulturně-komunitní hráči a infrastruktura

Mix kulturně-komunitní infrastruktury v lokalitách tvoří pestrá směs knihoven, sokoloven, základních uměleckých škol veřejných i soukromých, domů dětí a mládeže, církevních komunitních center a far, ale i základních škol, které organizace využívají jako svoje zázemí. Součástí mixu jsou i centra, která se věnují sociální problematice a kulturní program využívají jako nástroj práce se svými klienty, ale záměrně jej ponechávají otevřený i veřejnosti.

**Hlavní město Praha** v MČ zřizuje **4 pobočky Městské knihovny**<sup>38</sup> v NTK, na Petřínách, na Břevnově a na sídlišti Dědina, a specializované oddělení vzácných tisků. Dále **3 základní umělecké školy (ZUŠ)** s vícero pobočkami **uměleckých škol** a **1 Domov dětí a mládeže (DDM)** s vícero pobočkami.

Posledních deset let nabývá na významu celosvětový trend tzv. **komunitních knihoven**, ve které Městská knihovna Praha cíleně proměňuje všechny své pobočky, které prochází rekonstrukcí a mají vhodné prostory, nebo pobočky, které jsou budovány nově. Jde o kombinaci tradičního zázemí knihovny, kavárny a prostoru pro program zaměřený na místní publikum. Komunitní knihovny také disponují prostory, které poskytují za dostupný pronájem nebo zdarma pro akce místní komunity.

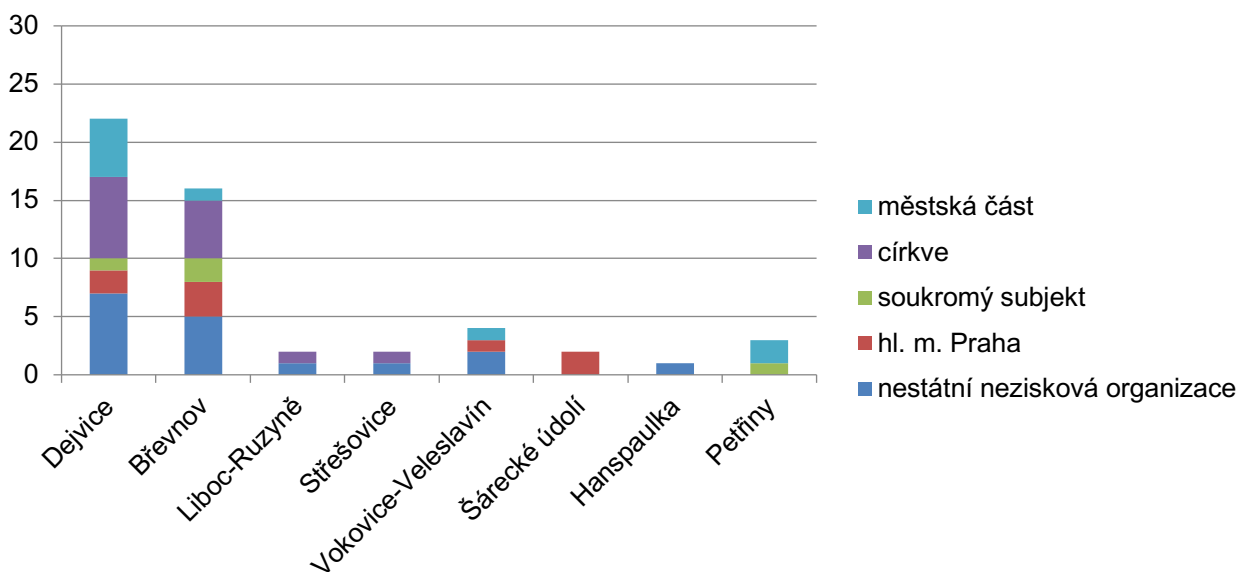
Databáze institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy identifikuje **na území MČ celkem 39 objektů církevních zařízení**: kostely, modlitebny a komunitní centra. Jedním ze sledovaných ukazatelů je kulturní nebo kulturně-komunitní **nabídka otevřená veřejnosti**.

<sup>38</sup> Knihovny jsou dle klasifikace IPR řazeny do kulturních zařízení, toto pojetí ponecháváme. Vzhledem k rostoucí roli zejména městských nesespecializovaných knihoven jako kulturně-komunitních center jsou také součástí kapitoly Kulturně-komunitní hráči a infrastruktura.

Církevních zařízení s identifikovanou kulturně-komunitní nabídkou pro veřejnost je na území MČ celkem 13.

**MČ lokální komunitní infrastrukturu podporuje jako spoluzakladatel vybraných základních uměleckých škol, skrze dotační podporu spolků a církví, jak jejich aktivit, tak kofinancováním revitalizace infrastruktury (např. Sokolovna Hanspaulka), dále jako zřizovatel základních škol, které subjekty využívají jako zázemí pro své aktivity. Významná je také podpora skrze revitalizaci a následné poskytnutí nekomerčního nájemného nezřizovaným organizacím, které zde nabízí kulturní i komunitní program.**

Graf 4. Rozmístění kulturně-komunitních zařízení dle zřizovatele v jednotlivých BUC



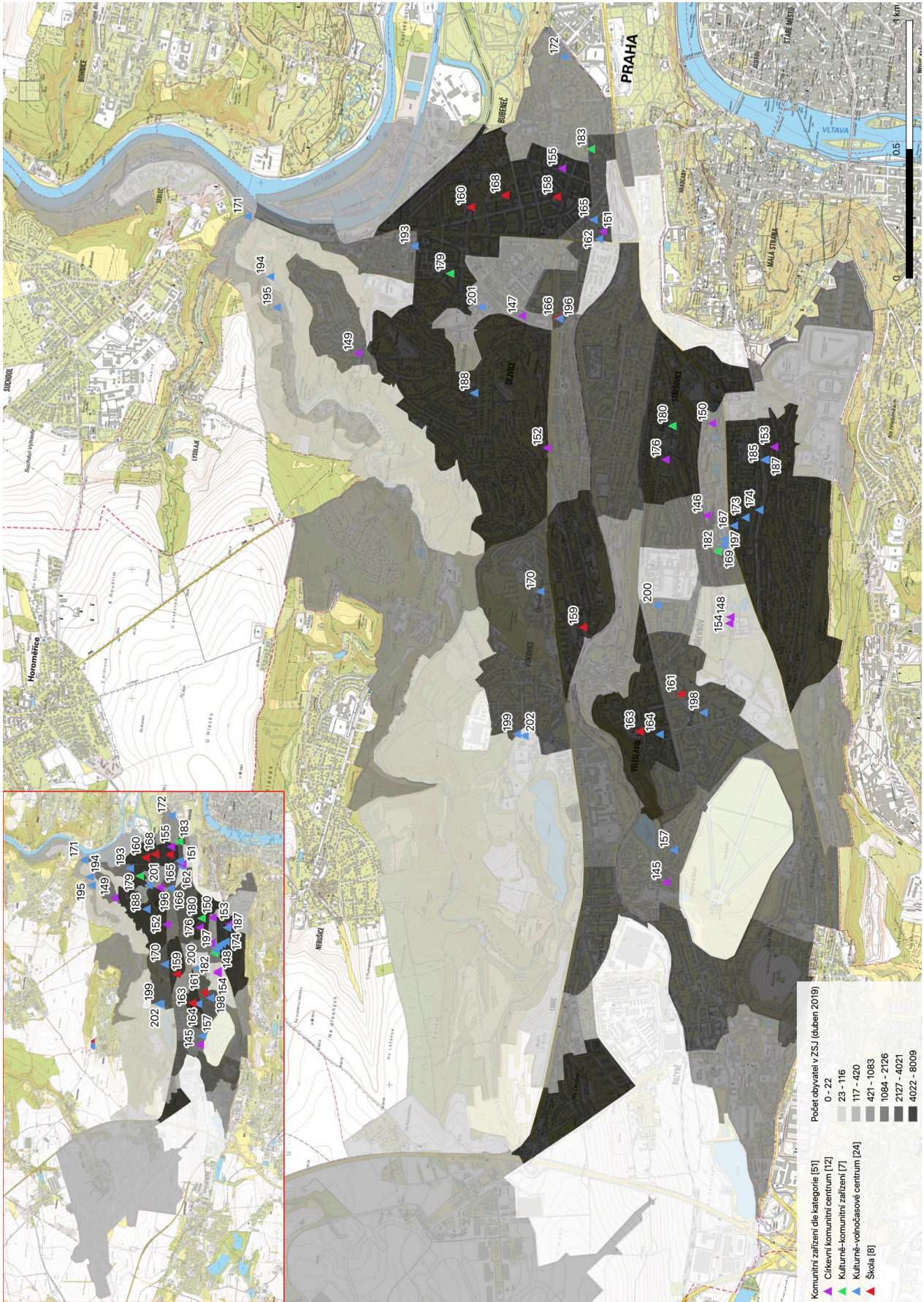
Kulturně-komunitní infrastrukturou jsou nejlépe obslouženy Dejvice a Břevnov, co do počtu komunitních zařízení dosahuje Břevnov téměř tří čtvrtin Dejvic.



Komunitní zařízení	
Číslo v mapě	Název
109	Villa Pellé
112	Na Marjance
125	Písecká brána
145	Farní centrum Malejov
146	Husův sbor
147	Kostel Svatého Vojtěcha
148	Římskokatolická farnost u kostela sv. Markéty Praha-Břevnov
149	Římskokatolická farnost u kostela sv. Matěje Praha-Dejvice
150	Školské sestry sv. Františka Česká provincie
151	Husův sbor
152	Sbor Církve bratrské Dejvice
153	Buddhistické centrum Bodhi Path Praha
154	Břevnovský klášter (Benediktinské arcidiákonství sv. Vojtěcha a sv. Markéty)
155	Evangelický kostel a sborový dům
156	Kaple sv. Mikuláše (chrám sv. Mikuláše, modlitebna profesorského domu)
157	Archeologický park Archaia
158	ZŠ Emmy Destinové
159	ZŠ Červený vrch
160	ZŠ Antonína Čermáka
161	ZŠ Věry Čáslavské
162	Svatovítská dílna
163	ZŠ Petřiny-sever
164	Centrum bojových umění „Dračí brána“
165	Centrum LÁVKA
166	Centrum volného času M. Montessori při VOŠ a SPGŠ a Gymnázium Evropská
167	Centrum volného času Bilbo
168	MŠ Charlese de Gaulla
169	Prev-Centrum, z.ú.
170	Centrum tvořivé dramatiky
171	Regula pragensis
172	Kulturní a studijní centrum Pětidomí
173	Občanské sdružení lektorů hudby Andromeda
174	Studio Paleta občanské sdružení
176	Evangelický kostel
179	KC Šlejnická 5, Praha 6 – Dejvice
180	Komunitní centrum Andělka
182	Nesedím, sousedím! roh Sartoriovy a Anastázovy
183	Spolu, kulturně komunitní centrum pro rodiče s dětmi
184	Střední zahradnická škola
185	Taneční sál Marjánka, Břevnov
187	YOGA & ART
188	Sokol Hanspaulka
193	Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy
194	Základní umělecká škola, Praha 6, Nad Alejí 28/1879
195	Základní umělecká škola, Praha 6, Nad Alejí 28/1879
196	VOŠ pedagogická a sociální, SOŠ pedagogická a Gymnázium
197	Základní umělecká škola Jana Hanuše
198	Základní umělecká škola, Praha 6, Nad Alejí 28/1879
199	Základní umělecká škola Charlotty Masarykové
200	Základní umělecká škola, Praha 6, Nad Alejí 28/1879
201	Církevní husitská základní umělecká škola Harmonie, o.p.s.
202	SK Artima

Obrázek 9. Seznam kulturně-komunitních zařízení na Praze 6. Do výčtu bodů by bylo ještě možné zařadit Sokol Ruzyně, Sokol Liboc, Sokol Dejvice, Sokol Střešovice, Tatran Střešovice, Střešovický oříšek

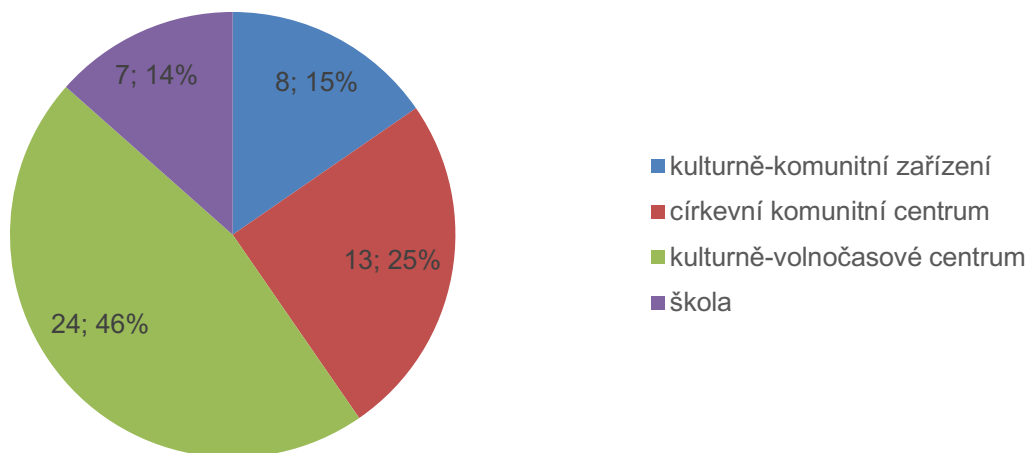




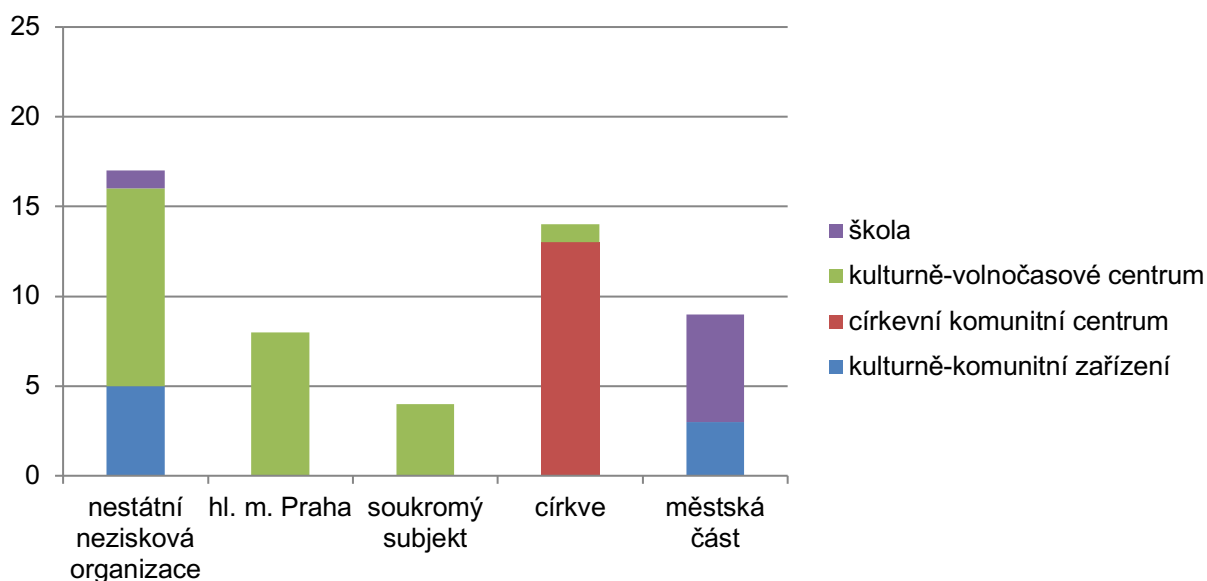
Obrázek 10. Rozmístění kulturně-komunitních zařízení na území Prahy 6.



Graf 5. Kulturně-komunitní zařízení dle typu – celkový počet zařízení a procento ze všech dohledných



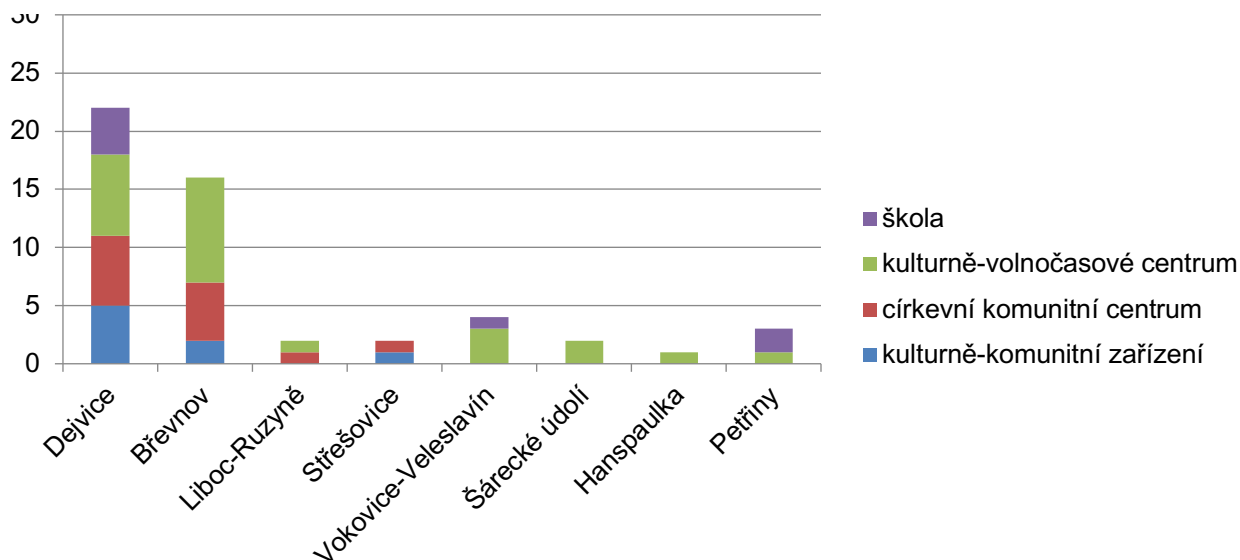
Graf 6. Kulturně-komunitní zařízení dle zřizovatele



Dle typu převažují kulturně-volnočasová centra, mezi která jsou řazeny i základní umělecké školy.

**Hlavním zřizovatelem** kulturně-komunitních zařízení jsou **nestátní neziskové organizace a církve**. Hl. m. Praha a MČ se podílí zhruba stejnou měrou, hl. m. Praha zřizuje zejména, knihovny, ZUŠ a DDM, v MČ jde o školy otevřené kulturním aktivitám.

Graf 7 Kulturně-komunitní zařízení dle typu, rozmístění v BUC



### 3.3.5 Zašlá sláva kin a proměny kulturní infrastruktury

V diskusi o kulturních zařízeních v Praze 6 opakovaně rezonuje téma zaniklých kin (bývalo jich tu celkem 11) a určitá nostalgie pro jejich obnovu. Stojí za to si položit otázku, co tato nostalgie znamená a pokusit se o interpretaci jejích historických kořenů. Úvaha nám může posloužit jako odrazový můstek ke skutečným současným potřebám.

Praha 6, resp. její historické části, jako čtvrť „bohatší a vzdělanější“ byla od 20. let. 20. století dobře vybavena i kulturní infrastrukturou, lidé byli zvyklí „mít kulturu za rohem“, dostupnost kulturní nabídky byla součástí standardu kvality života<sup>39</sup>.

Motivace budovat zázemí pro kulturní a komunitní program bývá trojího typu. 1) Jde o **kulturněpolitický zásah veřejné správy**, 2) o **využití ekonomické příležitosti** budovat nabídku, která se udrží na trhu sama, 3) o **silnou ideovou potřebu občanské společnosti**, která je podpořena mecenášstvím i drobným dárcovstvím a nakonec i veřejnou správou.

Za **první případ** lze považovat budování **tradice knihoven** za první republiky jako nástroje „informovanosti a kultivace obyvatelstva“. <sup>40</sup> Za kombinaci **prvního a třetího** typu lze považovat v téže době podporu **budování sokoloven** v duchu ideálu rozvoje těla i ducha a zároveň vlastní iniciativy a aktivní účasti na tvorbě programu. Dalším příkladem může být budování **zázemí pro Církev československou husitskou**. **Druhým případem je rozvoj kinosálů** během dynamického rozvoje kinematografie.

<sup>39</sup> Bývalo tu celkem 11 kin, po revoluci byla dojednávána instalace multikina např. na Bořislavce, Prahu 6 aktuálně saturují multiplexy na Smíchově, bývaly tu kluby a tančírny. Po revoluci MČ po učinila několik transformačních rozhodnutí, sokolovna v Dejvicích byla transformována na prostor pro Dejvické divadlo, z kina Svornost byl vytvořen sál Divadla Spejbla a Hurvínka, z bývalé tančírny Globus nový prostor pro divadlo Semafor jako výpomoc po vyplavení divadla povodněmi. Oproti tomu byl např. prostor pro kulturní dům na Petřinách využit pro rozšířené bydlení, kino Orlik (s ambicemi divadelní scény) bylo proměněno na prodejnu, na Vítězném náměstí je místo významného městského kulturního objektu, zajímavého pro image MČ Praha 6 i hlavního města, povolena výstavba bytového objektu.

<sup>40</sup> Masarykovská první republika si jako vzor vzala místní knihovny budované ve Spojených státech amerických, dodnes má Česká republika nejhustší síť knihoven na světě.

**Kulturněpolitickým gestem** je také budování **kulturních domů** a velkých kinosálů **v sídlištních „centrech služeb“** i budování domů dětí a mládeže a základních uměleckých škol.

Trendy, které podstatně ovlivnily zánik některých typů kulturní infrastruktury v 90. letech minulého století a nultých letech století tohoto, jsou dvojí. Na jedné straně po návratu kin do rukou soukromých majitelů nastala jejich přirozená transformace na jiné využití po nástupu multikin, domácích kin a ztrátě rentability. Na straně druhé je zde snaha veřejné správy o rušení svých organizací nebo jejich transformaci na obecně prospěšné společnosti, které mohou mít vyšší potenciál vícezdrojového financování.<sup>41</sup> V případě řady městských částí ovšem došlo i k prodeji kulturních stánků (kulturních domů aj.) do soukromých rukou. Z dnešního pohledu se tyto prodeje často jeví jako nestrategické, protože po takových prostorech, které mnohdy zanikly, je opět poptávka<sup>42</sup>.

*Jaká nabídka by měla být „dostupná a za rohem, lokálně“ dnes? Jaké jsou naše dnešní potřeby? Jaký obsah chceme prožívat sami, ve společnosti druhých a co chceme sami aktivně nabídnout, vytvořit pro druhé? Jaká infrastruktura nám zbyla ve vrstvách z minulosti a co bychom měli vytvořit nově? Čemu by měla vyjít vstříc lokální veřejná správa kulturněpolitickým aktem? Kdo jsou partneři pro takové konání a kdo jsou dnes silní hráči, kteří chápou a podporují význam kultury pro kvalitu života i značku města<sup>43</sup>.*

*To jsou otázky, které by si měla klást kulturní strategie Prahy 6.*

---

<sup>41</sup> Transformace byla zastavena, protože se ukázalo, že pokud mají divadelní domy udržet určitou kvalitu, bez podstatných veřejných financí se neobejdou. Tímto způsobem Praha 6 transformovala v obecně prospěšnou společnost Dejvické divadlo, ale Praha 3 stále zřizuje Divadlo Jára Cimrmana.

<sup>42</sup> Příčinou tohoto jednání veřejné správy je bezpochyby primárně pragmatická orientace a šetření provozních výdajů, stejně jako, na rozdíl od vyspělejších demokracií, velmi dlouho nerozpoznaná role kultury pro kvalitu života i značku měst. Kultura a kulturní infrastruktura a jako strategická komponenta rozvoje města se prosazuje více až ve druhé polovině poslední dekády.

<sup>43</sup> Národní technickou knihovnu v Kampusu Dejvice, investovanou ze státního rozpočtu, lze považovat za jedinou významnou novostavbu v oblasti kultury v Praze po roce 1989, do Prahy 6 také směřuje investice hl. m. Prahy do novostavby knihovny na Petřínách.

### 3.4 Akce, aktivity a umění ve veřejném prostoru

Kulturní život v určitém teritoriu lze hodnotit skrze jeho program. Program se skládá z akcí a aktivit, jednorázových nebo opakovaných v určitém čase, za týden, měsíc, rok. Pomyslný kulturní kalendář místa, ve kterém žijeme, spoluvytváří náš vztah k bližšímu i vzdálenějšímu okolí, těšíme se na hudební festival, trhy, akce ve venkovním amfiteátru, na program i na setkání s přáteli. Kulturní kalendář zároveň přispívá k naší představě o strukturaci času v průběhu roku. Podobně jako tomu je se svátky a výročími, se kterými se kulturní kalendář často pojí.

Podstatnou součástí veřejného prostoru jsou i sochy, plastiky, graffiti a jiné vizuální projevy, které připomínají paměť míst či událostí nebo jsou projevem současného výtvarného umění, který obohacuje estetiku a funkce místa. MČ Praha 6 patří k aktérům, kteří dlouhodobě podporují obohacování veřejného prostoru o díla současného umění, i proto je toto téma součástí mapování a analýzy.

#### 3.4.1 Opakující se kulturní kalendář

Do kulturního kalendáře byly vybrány všechny kulturní a kulturně-, nebo sportovně-komunitní akce, které jsou lákadlem pro publikum z celé městské části, Prahy nebo středočeského regionu. Opakovaný kulturní kalendář se skládá převážně z akcí, které se odehrávají ve veřejném prostoru.

Zdrojem dat pro zmapování kulturního kalendáře byla znalost Odboru kultury, školství a volného času a brožura Žijte s námi vydaná MČ v roce 2017, která představuje klíčové akce v MČ.

Tabulka 3. Každoročně se opakující akce kulturního kalendáře podle doby vzniku s označením akcí nadregionálního a celoměstského významu.

1990–2000	2001–2010	2011–2019
<b>Dejvické hudební léto</b> (1995), Vítězné náměstí	<b>Čarodějnice na Ladronce</b> (2001), Ladronka, nadregionální, <b>pořádá MČ</b>	<b>Life Science Film Festival</b> (2011), areál vysokých škol Suchdol, Kampus Dejvice, celopražský
<b>Pražská padesátka</b> (cyklistický závod, 1998), celopražský	<b>Ladronkafest</b> (2001), Ladronka, celopražský, <b>pořádá MČ</b>	<b>Sportujeme v každém věku I. a II.</b> (2012), stadion FTVS, celopražský, <b>pořádá MČ</b>
	<b>Udílění čestných občanství a cen MČ a Společenský večer</b> (2001, resp. 2003), Břevnovský klášter, hotel International, <b>pořádá MČ</b>	<b>Festival vědy</b> (2012), celopražský
	<b>Opera v Šárce</b> , (2004), Šárecké údolí, nadregionální, <b>pořádá MČ</b>	<b>Dětský den ve Hvězdě</b> (2015), Obora Hvězda, <b>pořádá MČ</b>
	<b>Rekonstrukce bitvy na Bílé hoře</b> , (2004) předpolí Obory Hvězda, nadregionální	<b>Duše a dušičky</b> (2015), Obora Hvězda, nadregionální, <b>pořádá MČ</b>
	<b>Farmářské trhy</b> (2008), Vítězné náměstí, celopražský, <b>pořádá MČ</b>	<b>Festival ambasád</b> (2015), Vítězné náměstí, nadregionální, <b>pořádá MČ</b>

		<b>Vánoce v Praze 6 v Šabachově parku</b> (2015), Šabachův park, <b>pořádá MČ</b>
		<b>Velikonoční zajda</b> (2016), Písecká brána, <b>pořádá MČ</b>
		<b>Mikuláš</b> (2016), Galerie Skleňák, <b>pořádá MČ</b>
		<b>Šesták</b> (2016), Vítězné náměstí
		<b>Kluziště</b> (2016), Vítězné náměstí, <b>pořádá MČ</b>
		<b>Letní kino u Keplera</b> , (2018), park u Keplera, celopražský

Celkem jde o **20 akcí**, pořadatelem **13 z nich je MČ**, u nich také převážně hradí náklady. Z toho 2 sportovně-komunitní (Sportujeme v každém věku a Kluziště), dále kulturně-volnočasový Ladronkafest a dalších **11 akcí lze označit jako komunitní**. Na ostatních 8 akcí MČ přispívá v dotačním řízení. **Akce se odehrávají se celkem na 14 místech**, nejvíce na Vítězném náměstí (5) a v Oboře Hvězda nebo jejím předpolí (4). **Nejvíce akcí se odehrává v září (7) a v červnu (4)**. V prosinci se odehrávají 3 akce, 5 akcí běží v průběhu více měsíců v roce.

Celkem 11 akcí má význam pro Prahu 6, **5 akcí význam celopražský** (z toho 4 pořádá MČ), **a přijede na ně i nadregionální publikum**, (Čarodějnice na Ladronce 18 tis. osob, Festival ambasád 10 tis. osob, Opera v Šárce 5 tis. osob, Rekonstrukce bitvy na Bílé hoře 15 tis. osob, Duše a dušičky 7 tis. osob). **Celkově 12 z 20 akcí má význam překračující Prahu 6. Většina akcí v poslední dekádě (9 ze 12) ve své současné podobě vznikla po roce 2015, 7 z nich pořádá přímo MČ.**

Vybrané akce byly také předmětem hodnocení v dotazníkovém šetření, hodnocení pomocí známek bylo pozitivní, pohybovalo se na škále 1,3–2,3. Nejlépe hodnocenou akcí byla Opera v Šárce, hodnocení 2,3 dostaly akce Duše a dušičky, Čarodějnice na Ladronce a Ladronkafest (podrobnější hodnocení viz přílohy).

### **3.4.2 Veřejná prostranství pro kulturu**

Pořádání velkých kulturních akcí i aktivit ve veřejném prostoru patří mezi rostoucí trendy, zejména v případě méně komorního, sousedského využití. V analýze představujeme zájem o veřejný prostor v Praze 6 za poslední čtyři roky. Delší časový úsek byl vybrán na základě dostupných dat také proto, aby byly podchyceny i méně vytížené prostory nebo ty, kde se aktivita nekoná každý rok.

Zdrojem pro identifikaci veřejných prostranství pro kulturu byly záznamy o záborech veřejných prostranství a komunikací za účelem konání kulturních a komunitních akcí Odboru dopravy a životního prostředí MČ Praha 6 za roky 2015–2018. Databáze záborů pak byla doplněna o veřejná prostranství zmíněná v diskusi s aktéry.

Zábor veřejného prostranství			
Číslo v mapě	Název	Číslo v mapě	Název
500	Bachmačské náměstí	524	okolí kaple sv. Michaela
501	Buštěhradská	525	park gen. Lázaro Cárdenase
502	Centrální park Hanspaulka	526	park Maxe van der Stoela
503	DH Baba	527	Pod Marjánkou
504	DH Zavadilova	528	předpolí Břevnovského kláštera
505	Divoká Šárka	529	předpolí Obory Hvězda
506	Duchoslávka	530	předpolí Písecké brány
507	Flemingovo náměstí	531	prostor mezi VŠ a Vítězným náměstím
508	Hadovka	532	Puškinovo náměstí
509	Hiršlova 1729/12	533	Šárecké údolí
510	K Červenému vrchu	534	Sibiřské náměstí
511	kampus Dejvice	535	Skatepark Baba
512	Královka	536	Smiřického
513	Ladronka	537	Thákurova
514	Lotyšská	538	Turkovská
515	Macharovo náměstí	539	U Matěje
516	Matějská	540	V Středu
517	mohyla na Bílé hoře	541	Vítězné náměstí
518	Na Pernikářce	542	výstup z metra Bořislavka
519	Na Petřínách 42	543	výstup z metra Hradčanská
520	Na Rozdílů	544	Čínská 20
521	Na Větrníku	545	zažít Dědinu jinak
522	Nad Komornickou	546	rybník Terežka
523	nám. Interbrigády	547	přírodní divadlo Divoká Šárka

Obrázek 11. Seznam záborů veřejných prostranství na Praze 6 za léta 2015–2018.

Počet záborů veřejného prostoru pro kulturně-komunitní akce za rok 2018 činí 87 akcí, nárůst od roku 2016 je 30 % (z 61 záborů). Akce evidované v databázi záborů se v uplynulých 4 letech odehrály na celkem 48 místech.

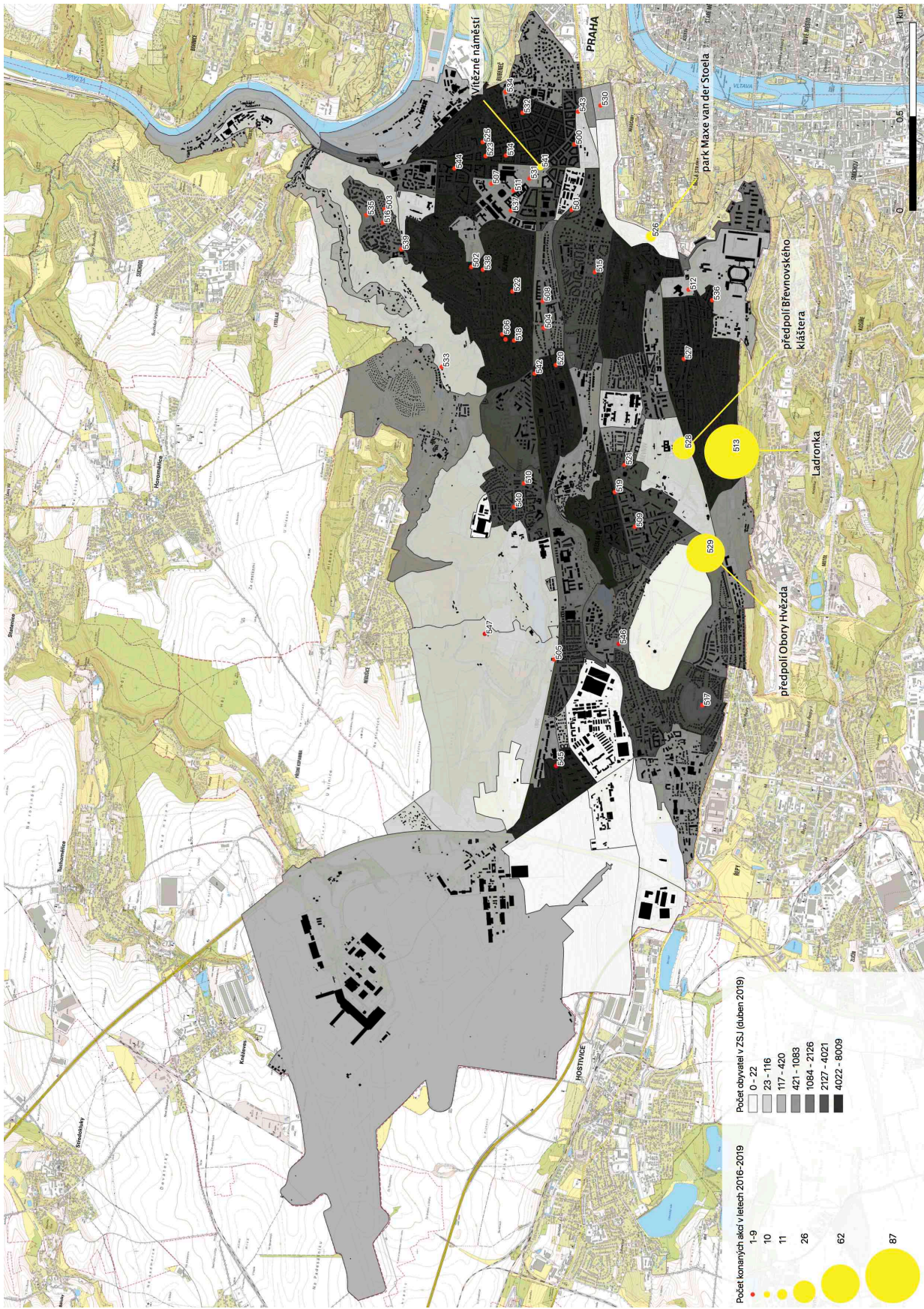
Z kartogramu je dobře patrné, že **nejvytíženější veřejné prostory jsou v oblasti Břevnova: předpolí Obory Hvězda a Břevnovského kláštera, park Ladronka** (20 akcí ročně od března do listopadu, z toho polovina v červnu a září). Zájem o pořádání akcí v parku Maxe van der Stoela je 10x nižší.

**Vytíženost Vítězného náměstí** je třeba posuzovat podle četnosti pořádaných aktivit na komunitním prostoru **Šest'ák**, který je v provozu šest měsíců v roce a pořádá 2–3 akce týdně, odehraje se zde tedy asi **50–70 akcí v průběhu května–října**. Každotýdenní záležitostí, vyjma ledna a února, jsou každou sobotu konané **Farmářské trhy**.

Frekvence vytížení Vítězného náměstí je tedy asi pětikrát vyšší než na Ladronce, kde jde o větší akce. Na Vítězném náměstí vysoký počet vytváří akce komunitního typu a Farmářské trhy, velké akce představují právě trhy, Festival ambasad a Dejvické hudební léto.

**Zájem o pořádání aktivit ve veřejném prostoru je v celé MČ**, zejména na Hanspaulce, v Dejvicích, ve Střešovicích, ve Vokovicích, na sídlišti Petřiny a Na Dědině a v Liboci.





Obrázek 12. Kartogram ukazuje rozmištění záborů veřejného prostoru pro kulturně-komunitní akce a aktivity ve veřejném prostoru na území Prahy 6.



### 3.4.3 Umění ve veřejném prostoru

Umění ve veřejném prostoru představuje klíčový nástroj, který je od 2. poloviny 20. století využíván jako prostředek intervence současného umění do veřejného prostoru, blízko i k běžnému divákovi, který nezavítá do galerií nebo muzeí. Evropské instituce, které se věnují vizuálnímu umění, jako jedno ze svých poslání definují roli muzea umění pod širým nebem.<sup>44</sup> Ve druhé polovině 20. století také rozšířil ve státech i městech po celém světě nástroj rozvoje umění ve veřejném prostoru, totiž 1 % (nebo více) na umění z veřejných investic<sup>45</sup>. Díky tomuto nástroji i v Československu od roku 1965 vznikala řada vysoce kvalitních uměleckých děl ve veřejném prostoru. Nástroj byl ovšem také diskreditován umisťováním tendenčních děl tzv. socialistického realismu. I proto byl po nastolení demokratického zřízení po roce 1989 zrušen. Dopady tohoto rozhodnutí mají za následek, že kvalitní díla vznikají pomálu a česká veřejnost, včetně politické reprezentace, je málo konfrontována s projevy současného výtvarného umění v každodenním životě v ulicích města nebo ve veřejných institucích, školách, nemocnicích apod. Veřejné soutěže na nová díla často končí kompromisy poplatnými obecnému vkusu, protože se politická reprezentace bojí kritiky svých voličů. Hlavní město Praha pilotně obnovilo 2 % na umění od roku 2017,<sup>46</sup> a o zavedení tohoto nástroje uvažuje i český stát. Pro Městskou část Praha 6 představuje zejména příležitost získat financování pro kvalitní projekty na svém území.

Zdrojem dat pro mapování je databáze veřejné plastiky spravovaná Galerií hl. města Prahy.<sup>47</sup> Dle dostupných údajů v databázi se na Praze 6 se nachází celkem 65 plastik ve veřejném prostoru, z toho minimálně 40 z nich vzniklo mezi léty 1960 a 1989.<sup>48</sup> V logice výše popsaného najdeme umělecká díla **na sídlištích Petřiny, Na Dědině i Červený Vrch**, a naopak právě **chybí na starém Břevnově nebo v Ruzyni**. Veřejná plastika je také podstatnou součástí veřejného prostoru Dejvic. Zajímavostí je Park soch Hadovka, který patří do bilančního územního celku Hanspaulka. Aktuálně městská část připravuje realizaci plastiky Marie Terezie v blízkosti Prašného mostu, výsledky soutěže také provází živá diskuse veřejnosti.

---

<sup>44</sup> Jednou z progresivních institucí je např. Muzeum umění města Helsinky. <https://www.hamhelsinki.fi/en/public-art/>; cit. 2.1. 2020. Muzeum je jakýmsi kurátorem veřejného prostoru.

<sup>45</sup> Princip „procenta na umění“ byl zaveden v roce 1934 jakou součást reakce Roosveltovy vlády na hospodářskou krizi (New Deal) a podporu umělců. U nás vzniká jako tzv. „čtyřprocentní zákon“ v po roce 1965. Legislativa má různé podoby, jedním z rozdílů bývá, zda je uplatnění „procenta“ vázáno na realizaci konkrétní investice nebo ne. V bývalém Československu díla vznikala vázaně na konkrétní investice např. nově vznikající sídliště, školy, nemocnice etc.

<sup>46</sup> Správcem pražských 2 % na umění ve veřejném prostoru, která je možno investovat do realizací trvalé fyzické povahy, ne do dočasných intervencí, je Galerie hl. m. města Prahy, s odbornou podporou Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, aktuálně byl program přejmenován na Umění pro město, více na <https://spolekskutek.cz/sites/default/files/SPOLEK-SKUTEK-%25-na-umeni-ve-verejnem-prostoru-2017.pdf>

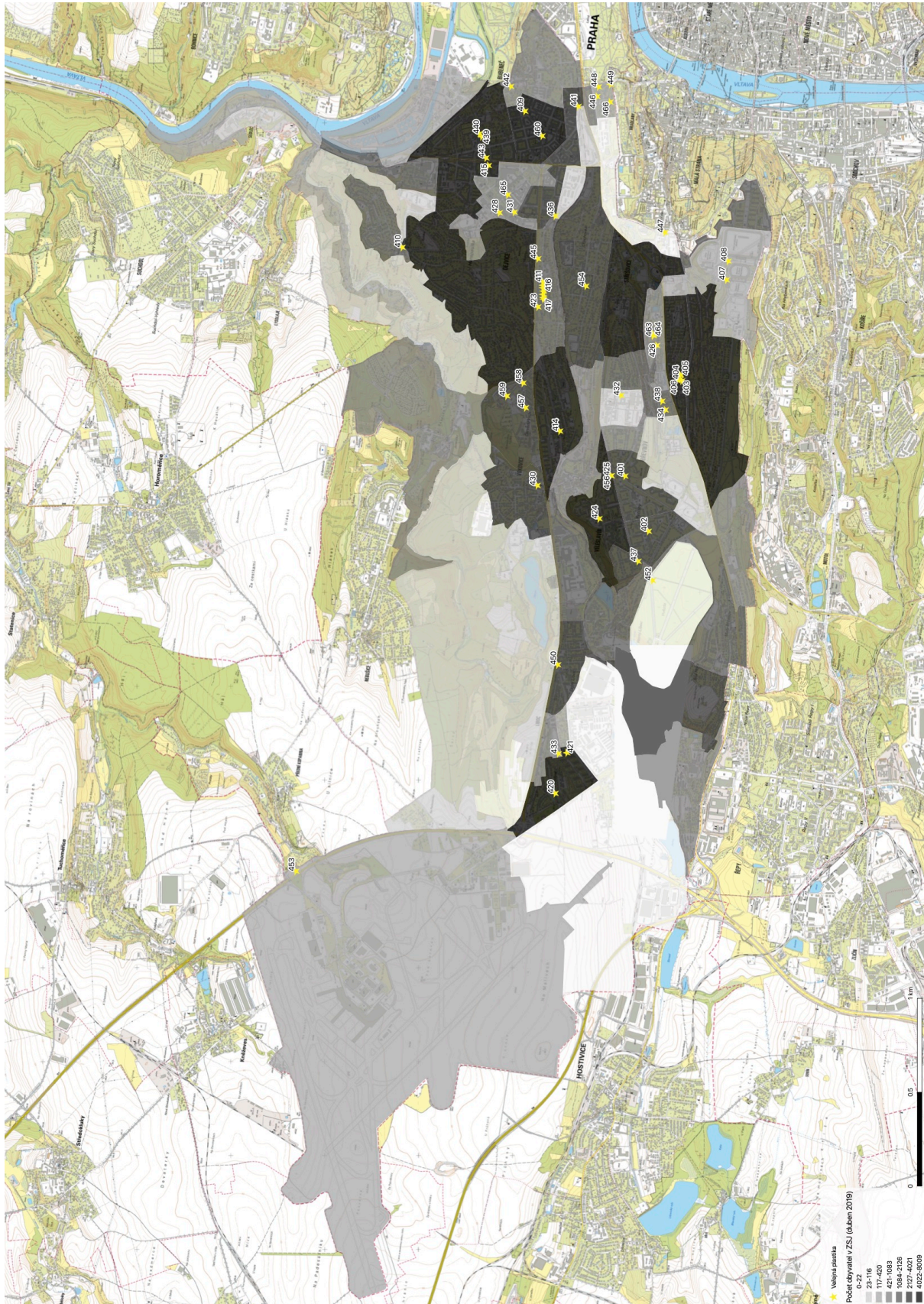
<sup>47</sup> Databáze obsahuje jak díla v majetku HMP ve správě GHMP, tak díla v majetku městských částí i soukromých vlastníků. Databáze je v současnosti teprve kompletována a znovu vytvářena poté, co se celoměstská evidence rozpadla po předání plastik do správy městským částem na jejich území, kde se často dostaly mimo pásmo odborné péče a byly vedeny pouze technicky jako správa veřejného majetku. Veřejné plastiky vzniklé po 2. světové válce nejsou předmětem památkové ochrany. Všechny objekty památkové ochrany jsou skvěle zmapovány v památkovém katalogu.

<sup>48</sup> U 20 plastik z 65 databáze v aktuálním stavu zatím neobsahuje rok vzniku.

Veřejná plastika			
Číslo v mapě	Název/jméno	Číslo v mapě	Název/jméno
401	Jaro	433	Sova s mládětem
402	Letící	434	Matka s dítětem
403	Ležící žena	436	Vítěz
404	Děti s míčem	437	Pomník profesora Otto Wichterleho
405	Děti s loďkou	438	Žena na slunci
406	Žena s chlapcem	439	Benito Juárez
407	Žena s pochodní	440	Simon Bolívar
408	Poselství	441	Karel Bendl
409	A. S. Puškin	442	Podíl mládeže na rozvíjení
410	Schoulená	443	Ivan S. Koněv
411	Vzduchoplavec	444	Mír
412	Malý Marťan	445	Setkání u studně
413	Strom života	446	Oblak
414	Alegorie květu	447	Tycho Brahe a Jan Kepler
415	Nikola Tesla	448	3 pylony - Jehlany s hebrejskou básní
416	Cesta	449	Komenský se loučí s vlastí
417	Lavice	450	Kamenný květ
418	Přelet	451	Husitská žena
419	Vstřícné kameny	452	Jan Roháč z Dubé
420	Obludy	453	Plastika (Vzlet II.)
421	Delta	454	Orfeus
422	Nový Prométheus	456	Muž s kamenem
423	Dutá torosa	457	Matka s dítětem
424	Sedící dívka	458	Ležící žena
425	Muž s kamenem	459	Chlapec s modelem letadla
426	Slunce	460	Památník letců
427	Ležící žena	461	Jaro
428	Kniha	462	Léto
429	El Niño	463	Podzim
430	Pomník generálporučíka Františka Fajtla	464	Zima
431	Pomník kardinála Berana	465	Lavička Ferdinanda Vaňka
432	Fotograf a model	466	Vějíř Žofie Chotkové

Obrázek 13. Seznam děl veřejné plastiky v Praze 6.





Obrázek 14. Rozmístění veřejné plastiky na území Prahy 6.



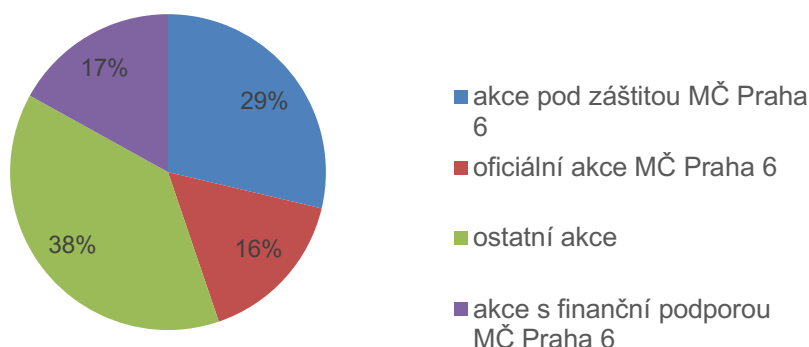
### 3.4.4 Kulturní kalendář podporovaný Městskou částí Praha 6

Velké opakované kulturní a komunitní akce, festivaly nebo kulturní události spojené se svátky a výročími v roce lze poměrně snadno popsat a zařadit na pomyslnou časovou osu i proto, že jejich partnerem nebo pořadatelem je často právě městská část, která disponuje všemi potřebnými údaji. Obtížnější je popsat celoroční kulturní kvas, který vytváří živost a život teritoria. Informace o něm nalezneme u množství pořadatelů, organizací a jednotlivců, kteří kulturní program vytváří. Jediným uceleným zdrojem pak může být informační portál silného veřejného nebo soukromého subjektu, který prezentuje kulturní nabídku.

Pro potřeby mapování kulturního dění v MČ Praha 6 byla prověřena možnost využití databáze informačního portálu MČ Prahy 6,<sup>49</sup> do kterého zadávají skrze vlastní profil údaje o pořádaných akcích jak aktéři, tak odbory městské části. Na základě vyhodnocení limitů dat vyplynulo, že z dat nelze vyčíst komplexní obraz dění na MČ.<sup>50</sup> **MČ se chová podobně jako jiné kulturní subjekty, aktivně na portále zveřejňuje (nebo požaduje zveřejnění od aktérů) „svoje“ akce, tedy ty, které podporuje. Za „kompletní“ můžeme tedy považovat data o kulturních, společenských a komunitních akcích pořádaných MČ, akcí dotovaných a akcí konaných pod záštitou MČ.** Zveřejnění „ostatních“ akcí aktéry vypovídá o tom, za jak efektivní nástroj podpory propagace směrem k cílovému publiku web MČ považují (viz dále kap. Nástroje podpory).

**Na informačním portále Prahy 6 bylo v roce 2018 zveřejněno celkem 461 akcí,** které mají kulturní, komunitní či kulturně-vzdělávací charakter. Z toho **74 oficiálních akcí MČ, 78 akcí s finanční podporou, 132 akcí realizovaných pod záštitou MČ** a 176 ostatních akcí, dle kategorií, které znázorňuje graf níže. **Akcí nějakou formou podporovaných MČ je tedy prezentováno více než 60 %.** Mezi zadavateli dominují dva – Villa Pellé (64 akcí) a Vzdělávací centrum Bělohorská (44 akcí) –, kteří zveřejňují svůj program, ostatní

Graf 8 Poměrné zastoupení inzerovaných akcí na informačním portále MČ v roce 2018 dle typu pořadatelství.

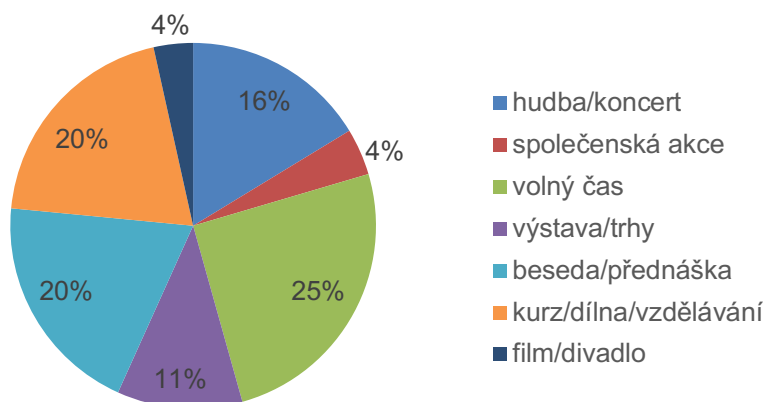


<sup>49</sup> K dispozici byla data za roky 2009–2018, některé údaje byly analyzovány za roky 2016–2018, kdy byla sledovaná kritéria obohacena o údaje jako kategorie akce a typ pořadatele. Data byla očištěna od sportovních akcí. Limity dat získaných z portálu i komplexní popis výstupů na základě získaných dat obsahuje příloha č. 3.

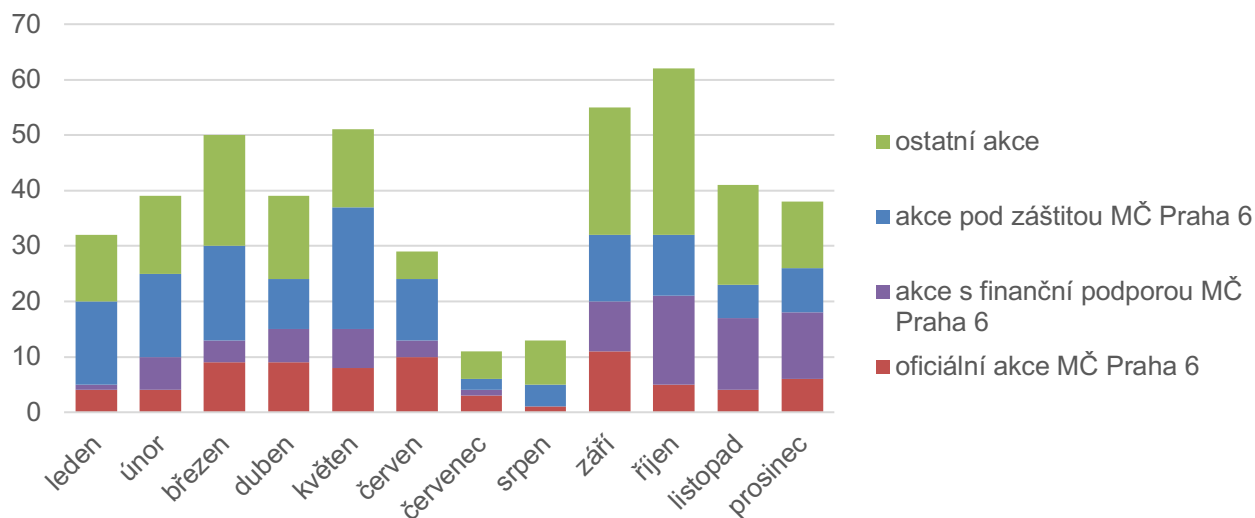
<sup>50</sup> Relevantní data, která by obraz vytvořila, by zřejmě byla dostupná na webovém portálu subjektu, jehož hlavním cílem je propagace akcí v Praze, např. portálu GOOUT.

zadavatelé mají nižší intenzitu nebo jde spíše o jednorázové akce, kalendář tedy nekopíruje každoměsíční program významných hráčů (viz dále kap. Nástroje podpory).

Graf 9 Poměrné zastoupení inzerovaných akcí v roce 2018 dle typu na informačním portále MČ Praha 6.

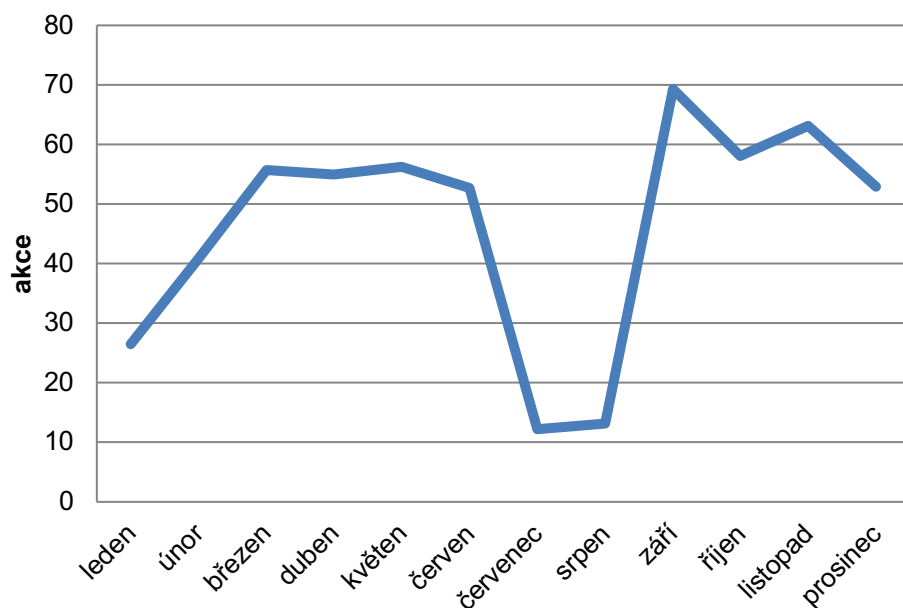


Graf 10 Počet akcí v jednotlivých měsících v roce 2018 dle typu pořadatelství inzerovaných na informačním portále MČ Praha 6.



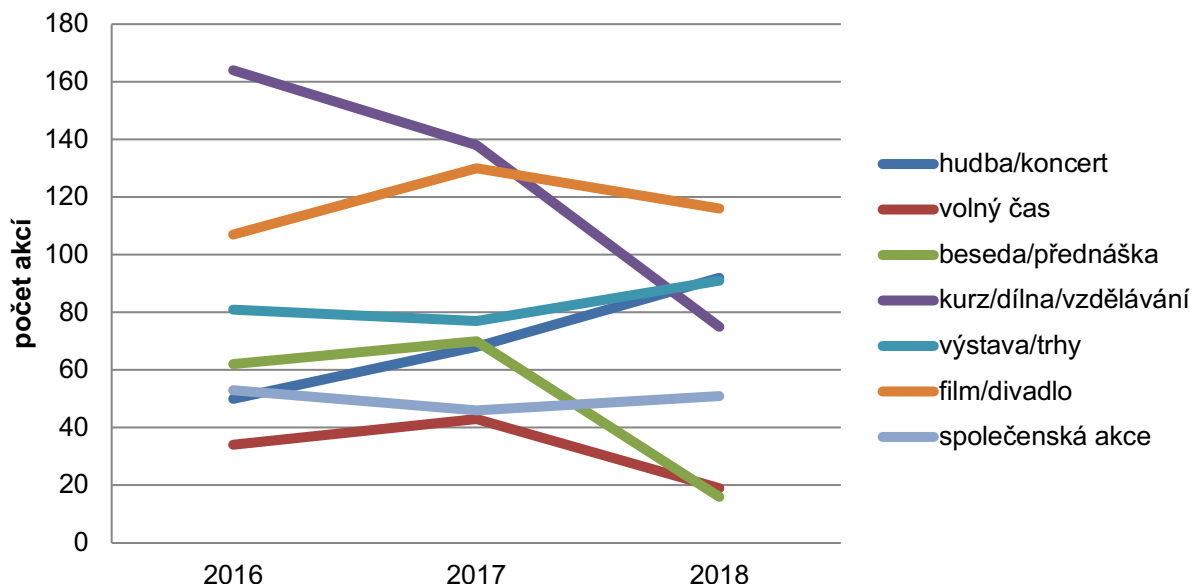
Akce s puncem oficiálního **pořadatelství** jsou v roce 2018 rozmístěny relativně rovnoměrně, nejvíce pak **od března do června a v září**. Nejvíce akcí s **finanční podporou** MČ se odehrává **na podzim**, akcí s finanční **záštitou** bylo naopak více v měsících **od ledna do června**. Základní dynamika zveřejněných akcí v průběhu roku je podobná jako průměr předchozích let, viz graf níže.

Graf 11 Průměrný počet inzerovaných akcí v jednotlivých měsících za rok 2009–2018 inzerovaných na informačním portále MČ.



**Typy akcí, které za roky 2016–2018 přibýly, byly „hudba/koncert“ a „výstava/trhy“.** Nejsilnější pokles měl typ „kurz/dílna/vzdělávání“ o 50 %, viz graf níže.

Graf 12 Počet inzerovaných akcí dle typu v letech 2016–2018.

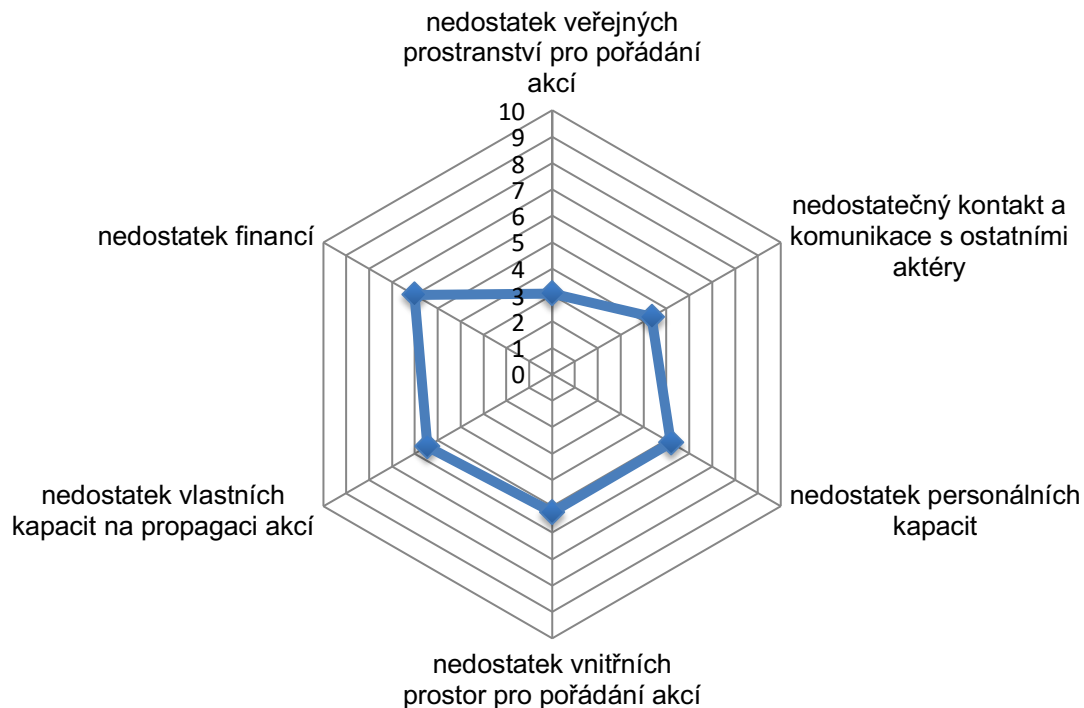


Co se týče letních měsíců, kdy je akcí nejméně, v letech 2016–2018 nejvíce vzrostl počet inzerovaných letních akcí typu „výstava/trhy“ (ze 3 na 10) a nejvíce poklesl počet letních akcí typu „volný čas“ (z 20 na 10). 50 % inzerovaných akcí v létě jsou příměstské tábory.

### 3.5 Potřeby aktérů

Graf 13 S čím se aktéři potýkají nejvíce, hodnoceno na bodové škále (1 nejméně – 10 nejvíce)

Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry

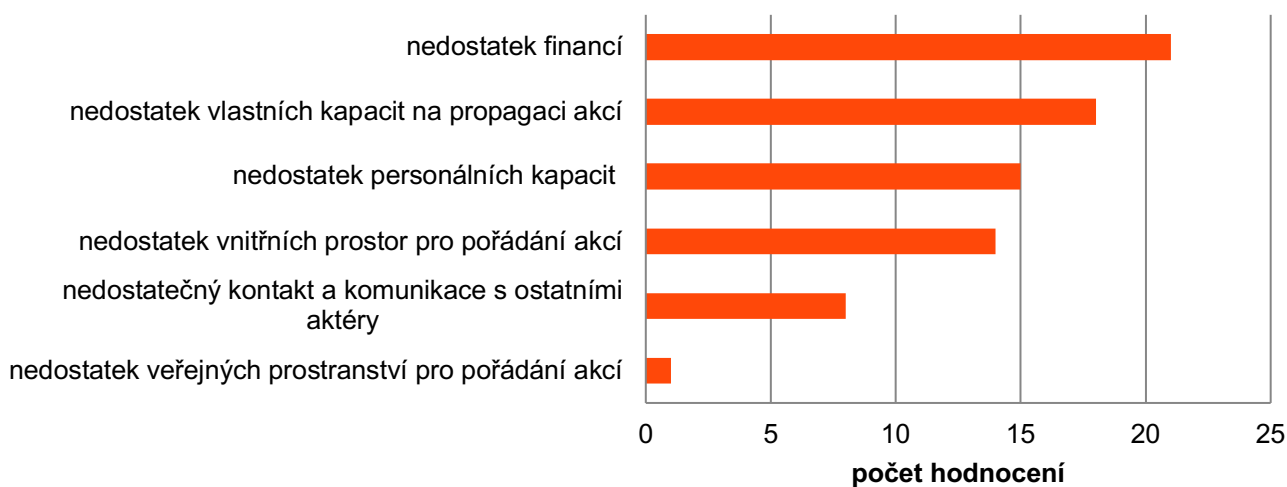


Pro další uvažování o rozvoji nástrojů podpory je dobré vést v patrnosti pohled samotných aktérů na to, co pro ně představuje největší překážky při jejich činnosti.

Nejvíce hlasů s vysokým hodnocením dostala témata jako nedostatek financí, ale i propagace.

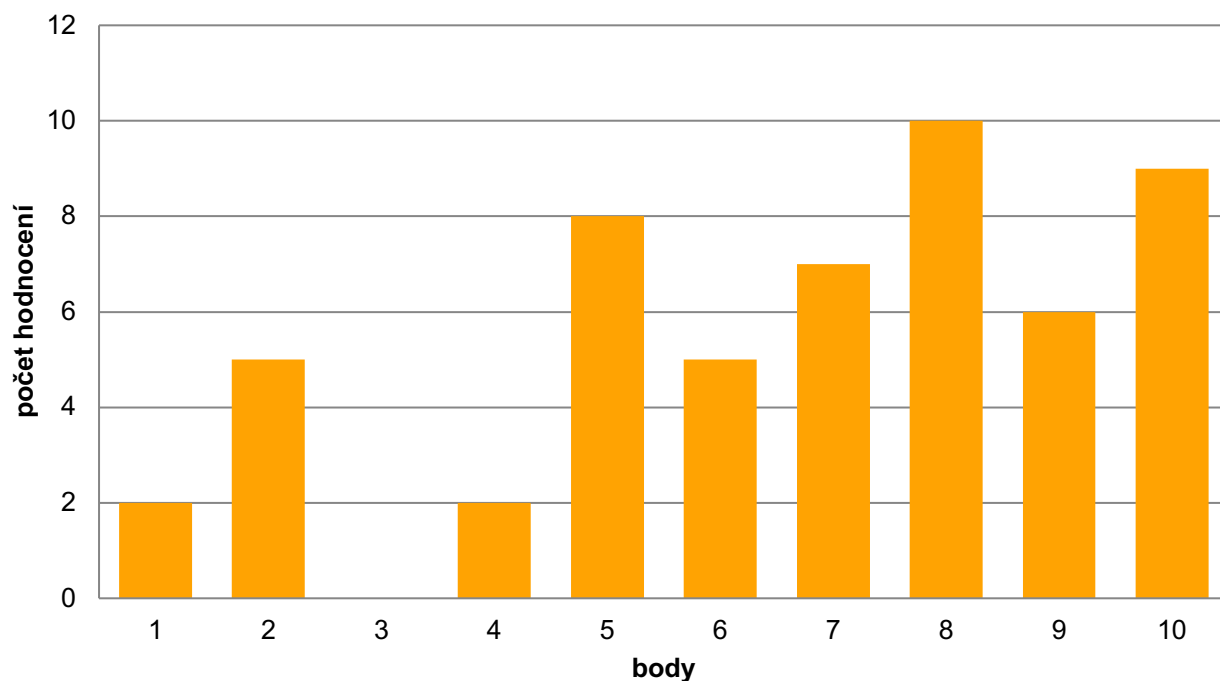


Graf 15 S čím se aktéři potýkají nejvíce, hodnoceno na bodové škále (1 nejméně – 10 nejvíce) – počet hodnocení body 8, 9 nebo 10, Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry



Medián hodnocení významnosti MČ jako partnera je osm bodů z desetibodové škály, MČ je pro aktéry významným partnerem.

Graf 14 Hodnocení důležitosti MČ jako partnera ve srovnání s jinými partnery na bodové škále (1 nejméně – 10 nejvíce), Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry

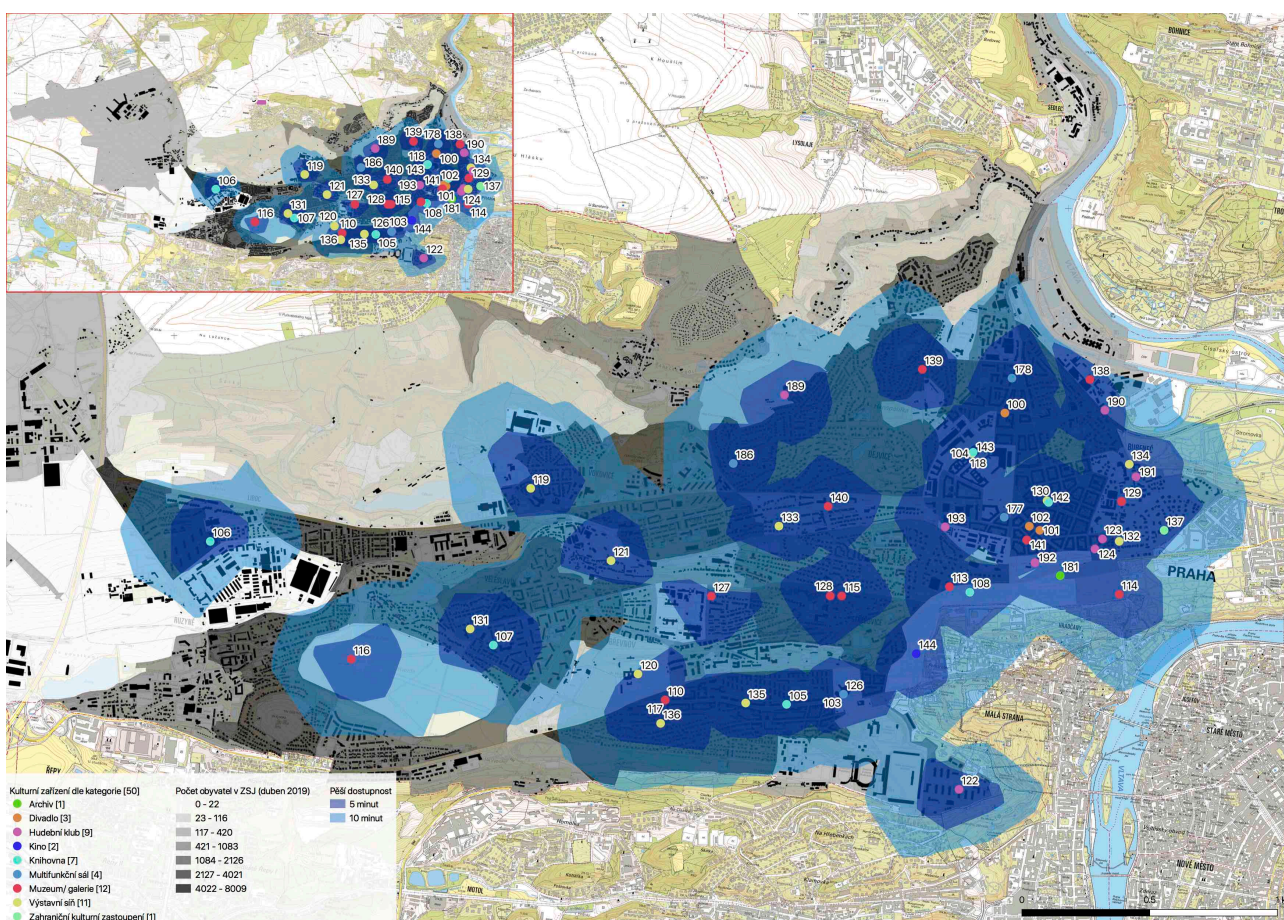


### 3.6 Dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury

Při hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury je třeba před závorku vytknout informace zmíněné v úvodu, totiž že Praha 6 je dobře dopravně dostupná, s centrem města, kde se nachází většina kulturních zařízení, je spojena zejména metrem A.

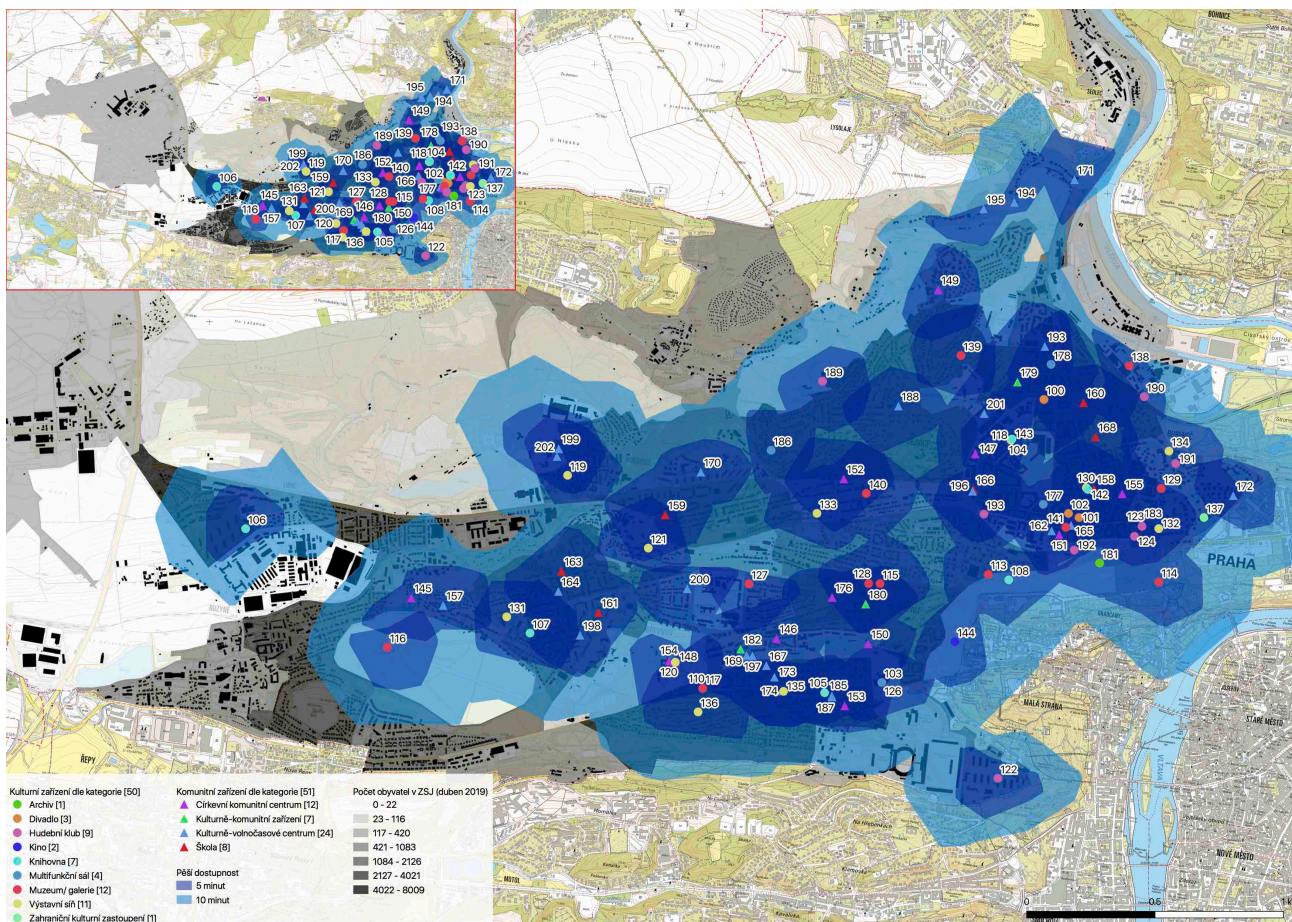
#### 3.6.1 Dostupnost kulturní a kulturně-komunitní infrastruktury

Na dostupnost kulturní infrastruktury pohlížíme jako na dostupnost excelence – dostupnost vysoce kvalitní nabídky. Kartogram ukazuje, že vysoce kvalitní nabídka je dostupná do 5 minut chůze obyvatelům Dejvic, Bubenče a Hradčan, stejně jako těm, kteří bydlí podél Bělohorské ulice ve Střešovicích a na Břevnově. Soliterní kvalitní nabídku v území představuje Městská knihovna (Dědina, Petřiny) a soukromé galerie (Břevnov) a expozice Muzea hl. m. Prahy (Střešovice) a dva hudební kluby (Strahov, Hanspaulka).



Obrázek 15. Pěší dostupnost kulturních zařízení v Praze 6.





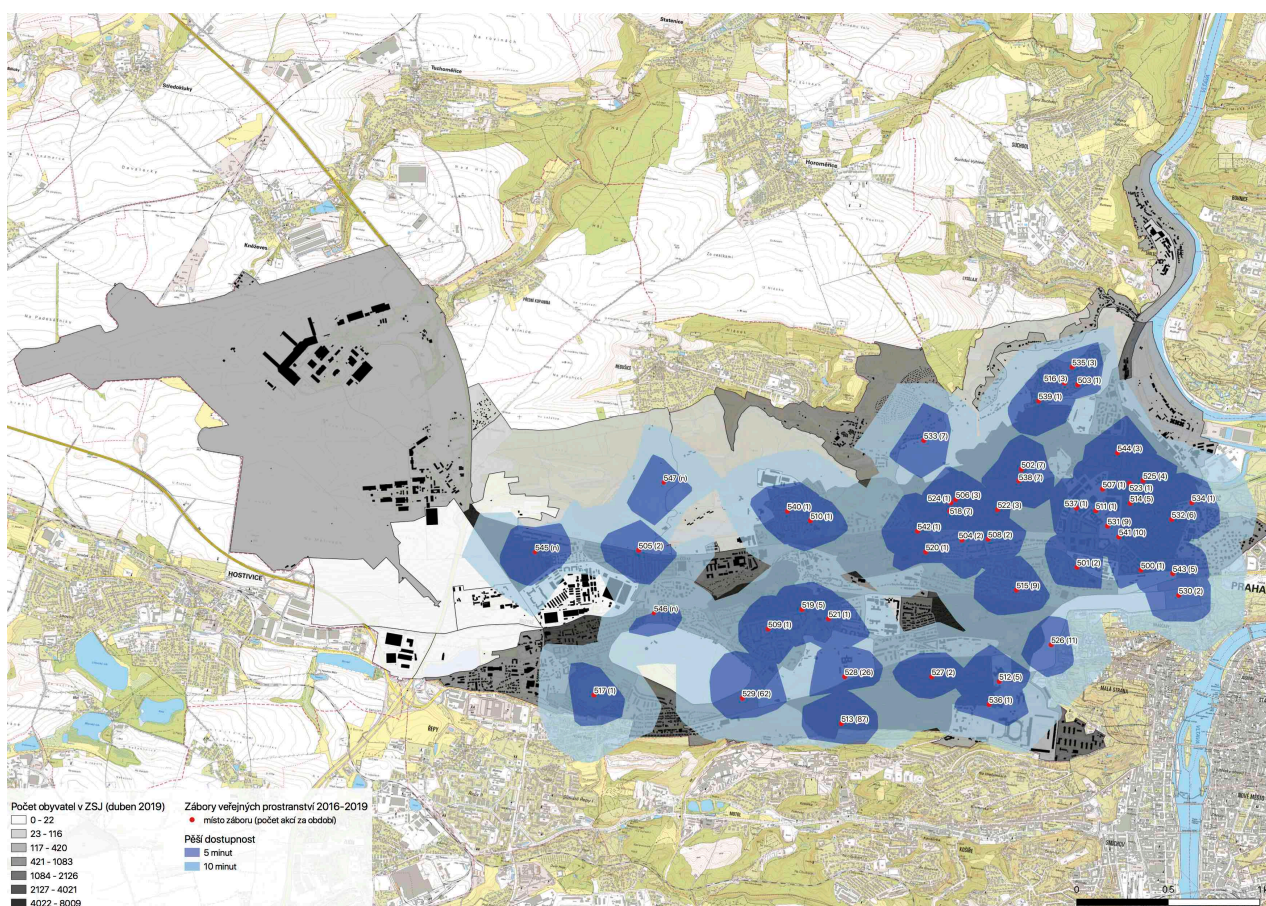
Obrázek 16. Pěší dostupnost kulturních a kulturně-komunitních zařízení – průmět.

Při společném průmětu kulturní a komunitní infrastruktury se dále zahustí dejvický a břevenovský klastr, polepší si Střešovice, Petřiny, Liboc i Šárecké údolí. Bez komfortní dostupnosti zůstane Veleslavín, Červený Vrch, Dolní Liboc, Dědina a zcela mimo Sedlec, Ruzyně a část Břevnova, tzv. Malý Břevnov.



### 3.6.2 Dostupnost veřejných prostranství pro kulturní aktivity

Zájem o zábery veřejných prostranství pro kulturně-komunitní aktivity byl v posledních 4 letech nejintenzivnější na Hanspaulce a v Dejvicích. Zájem o pořádání organizačně náročnějších aktivit, které vyžadují zábor, byl po celém území mimo Sedlec, Veleslavin, Červený Vrch a Ruzyni. Do 5 min pak prostranství našli aktéři zejména v Dejvicích, na Hanspaulce, na sídlišti Petřiny.

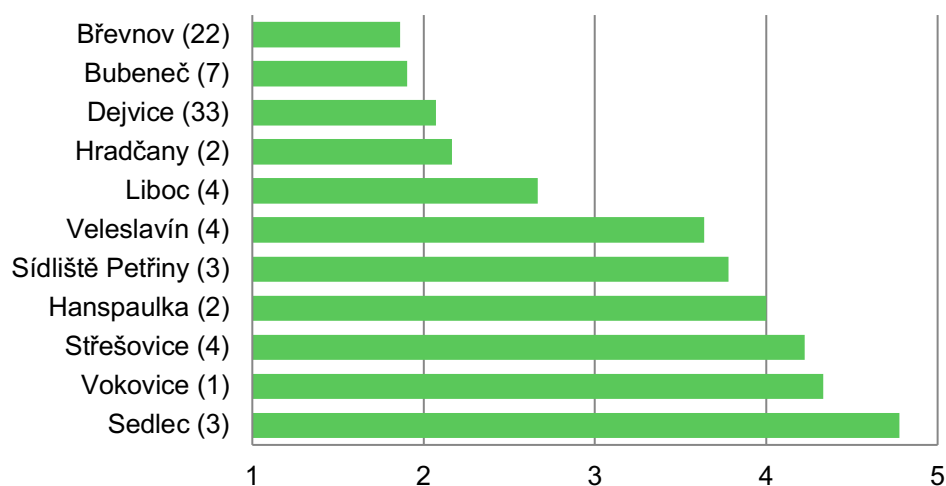


Obrázek 17. Pěší dostupnost prostranství vhodných pro kulturní aktivity.

### 3.6.1 Hodnocení celkové dostupnosti kultury aktéry

Součástí hodnocení v dotazníkovém šetření bylo hodnocení dostupnosti kulturní infrastruktury, veřejných prostranství pro kulturní dění a akcí. 65 % všech hodnocení se zabývalo oblastí Dejvic a Břevnova, na tato hodnocení je možné nahlédnout jako na konsenzus, ostatní hodnocení jsou názorem aktérů, kteří jsou vnímavými pozorovateli svého prostředí.

Graf 16 Celková dostupnost kulturní nabídky dle zpětné vazby aktérů, hodnoceno jako ve škole 1-5; Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry



Mezi lokality s nejlepší dostupností kultury patří Břevnov, Bubeneč a Dejvice a Hradčany, mezi celkově nejhůře hodnocené Střešovice, Vokovice a Sedlec.

### 3.6.2 Plánovaný rozvoj v oblasti kulturně-komunitní infrastruktury v území

Plánovanou investicí státu je revitalizace Petschkovy vily jako nového centra Památníku národního písemnictví a muzea české literatury v oblasti Bubeneče, hlavní město Praha plánuje komunitní knihovnu na Petřinách.

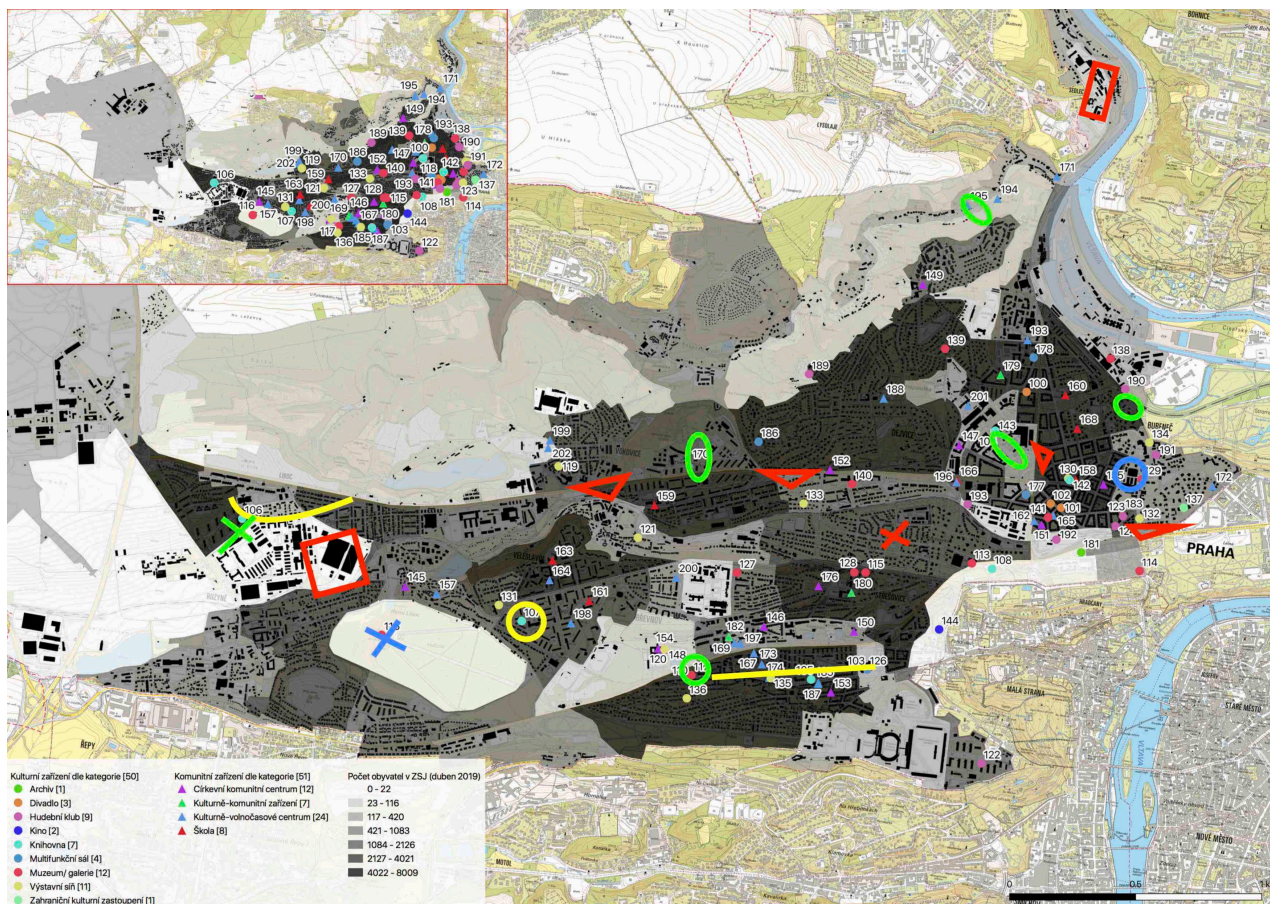
Rozvojové záměry MČ v oblasti kulturně-komunitní infrastruktury se prioritně řídí potřebami revitalizace vlastního majetku (Kulturní centrum Kaštan), podněty klíčových hráčů (finanční účast MČ na revitalizaci hanspaulské sokolovny), vlastními záměry revitalizace veřejného prostoru (centrální osa na sídlišti Červený Vrch, Macharovo náměstí na Ořechovce) a drobnými podněty od komunity skrze nástroj participativního rozpočtu Nápad pro Šestku.<sup>51</sup>

Vyjma osy sídliště Červený Vrch, Macharova náměstí ve Střešovicích a projektů Nápadu pro Šestku (vzešlých zdola), se investice soustředí do starší bytové zástavby. MČ tak spíše přirozeně posiluje vybavenost již nyní dobře vybavených území, ačkoli oblast Veleslavína, severní části Petřin nebo sídliště Dědina mají srovnatelnou hustotu obyvatel jako centrální část Dejvic.

<sup>51</sup> Výherci 2019: **Dejvice 2x**, pumptrack Podbaba, revitalizace zeleně na náměstí Svobody, **Hanspaulka 1x**, pingpongové stoly pro všechny, **Petřiny 1x**, dětské hřiště 7+, **Veleslavín 1x**, obnova přírodní stezky, **Břevnov 1x**, doplnění venkovního hřiště, **Dědina 4x**, vodní hřiště Ruzyně, doplnění dětského fotbalového hřiště, grilovací místa, herní prvky.



Pro možnosti kulturně-komunitního rozvoje dostatečně nereflektuje budoucí záměry zejména bytové výstavby v území (Sedlec ze 360 obyv. až na 5 tis., Ruzyně<sup>52</sup> z 12 tis. až na 21 tis. obyv.).



Obrázek 18. Zrušená či ke zrušení zamýšlená a plánovaná kulturně-komunitní infrastruktura – ze strany MČ (zelená), HMP (žlutá) a Ministerstva kultury České republiky (modrá) ve vztahu k plánované zástavbě soukromého sektoru.

### 3.7 Závěry a doporučení

Závěry i doporučení vychází z expertního studia dostupných podkladů a diskuse se zadavatelem a pracovní skupinou.

#### 3.7.1 Závěry

1. V Praze 6 žije **druhá nejvzdělanější populace v Praze**, patří také k 5 nejstarším městským částem, ačkoliv se sem stěhují mladé rodiny. Tvorba kulturního programu pro seniory je tak důležitým tématem.
2. Praha 6 **patří tradičně mezi pět MČ s největším počtem cizinců**, cizinci zde tvoří zhruba 12 % obyvatel (obdobné procento jako na Praze 10, z MČ 1-10 žije největší % cizinců na Praze, totiž 20 %). Zapojení cizinců do komunitního dění je

<sup>52</sup> V Ruzyni je vyjednávana možnost galerijního prostoru.

důležitým tématem, o to více, že jsou zde v podobě zahraničních zastoupení vhodní partneři, kteří nefigurují v jiných MČ.

3. Většina území Prahy 6 je pro obyvatele a opačně pro návštěvníky **dostupná mezi 15 a 30 minutami do/od centra města.**
4. Praha 6 má **vysoké procento rekreační zeleně**, podíl parků na 1 obyvatele je druhý nejvyšší mezi MČ 1–10. Jsou zde tedy potenciálně dobré podmínky pro pořádání aktivit ve veřejném prostoru na plochách zeleně, bariéru představují spíše konzervativní obyvatelé.
5. Praha 6 patří převážně k tzv. **stabilizovaným územím a nedisponuje množstvím transformačních ploch vhodných pro využití aktéry kulturních a kreativních odvětví** a pro noční ekonomiku, která neruší rezidenční bydlení. Potenciál mají zejména brownfieldy bývalých nádraží a objekty v ulici Papírenská.
6. Zejména tam, kde byly městské čtvrti **protkány hustou infrastrukturou kin, je zde nostalgie po jejich obnově**, Ořechovka, Střešovice, Dejvice, Bubeneč, kterou je ovšem třeba v dnešním kontextu interpretovat jako potřebu kulturní infrastruktury, místa setkávání „která je blízko“, nikoliv doslova jako obnovu kin.
7. Na území Prahy 6 bylo **dohledáno 49 kulturních zařízení**, 16 z nich, tj. 30 %, má celoměstský význam. Na jejich financování se významně podílí stát (2 zřizované) a hlavní město Praha (zřizuje 5 z toho 3 pobočky Muzea hl. m. Prahy a 1 Galerie hl. m. Prahy a Divadlo Spejbla a Hurvínka). 7 z celoměstsky významných hráčů využívá nekomerční nájemné v prostorech vlastněných MČ, řádově polovina je pravidelným příjemcem dotací MČ.
8. **Celoměstsky významní kulturní hráči se koncentrují v oblasti Dejvic a Bubeneče a podél Bělohorské ulice.**
9. **Přetrvávajícím fenoménem Prahy 6 jsou hudební kluby**, najdeme jich tu asi 10, ačkoliv místní aktéři intenzivně vnímají jak ztrátu legendární scény tzv. u Houtyše i dalších sálů, kde setkávala hudební komunita a které měly, co se týče vlivu na rozvoj hudebního podhoubí v době před rokem 89, celorepublikový význam.
10. Nabídku kvalitní kultury v lokalitách mimo prostorové kulturní klastry Dejvic a Břevnova představují pobočky knihovny<sup>53</sup> (2x), hudební kluby (2x) a galerie (cca 3 vysoké kvality + pobočky Galerie hl. m. Prahy a Muzea hl. m. Prahy).
11. Městská část hrála neaktivnější roli v nultých letech, kdy byla novými provozovateli **obsazena většina kulturních prostor ve vlastnictví MČ** (4 ze 6).
12. Početně mezi kulturními zařízeními **převažují výstavní síně, hudební kluby**, jejichž zřizovatelem je převážně **soukromý sektor, muzea a knihovny**, které většinou zřizuje **sektor veřejný**.
13. **Dominantním zřizovatelem** kulturních zařízení v Praze 6 jsou **soukromé subjekty a hlavní město Praha**, 21, resp. 11 z celkového počtu zjištěných 49 kulturních zařízení.

---

<sup>53</sup> Pobočky knihovny jsou ponechány na mapě kulturních zařízení, dle klasifikace databáze kulturních zařízení IPR Praha, ačkoliv představují spíše komunitní zařízení. Funkčně je řadíme i ke komunitní infrastruktuře.



14. **Kulturní objekty v majetku městské části** jsou plně **využity pro dlouholeté nájemce, Praha 6 nedisponuje volnými kulturními prostory**, které by mohla aktérům nabídnout, pro nové aktivity získává nové prostory (nádraží Bubeneč).
15. Identifikováno bylo celkem **53 kulturně-komunitních zařízení**. Kulturně-komunitní infrastrukturou jsou **nejlépe obslouženy Dejvice a Břevnov**.
16. Dle typu komunitních zařízení **převažují kulturně-volnočasová centra**, mezi která jsou řazeny i základní umělecké školy.
17. **Hlavním zřizovatelem kulturně-komunitních zařízení jsou nestátní neziskové organizace (17) a církve (13)**. Hl. m. Praha a MČ se podílí zhruba stejnou měrou, hl. m. Praha zřizuje zejména knihovny, ZUŠ a DDM, v případě MČ jde o zřizovatelskou roli u škol, které kulturně-komunitní hráči využívají pro své aktivity.
18. Městská část také **podporuje komunitní hráče** zejména skrze **dotiční řízení** na aktivity i revitalizaci vlastní infrastruktury.
19. **Opakovaný kulturní kalendář městské části** je celkem **robustní**, obsahuje celkem **20 opakovaných akcí**, pořadatelem 13 z nich je MČ. Nejvíce opakovaných akcí kulturního kalendáře se odehrává v červnu (4) září (7).
20. **Celkově 12 každoročně opakovaných akcí má význam překračující Prahu 6**, z toho 5 pořádá městská část. Největší návštěvnost mají v případě pořadatelství MČ Čarodějnice na Ladronce 18 tis. osob, Festival ambasád 10 tis. osob, Duše a dušičky 7 tis. osob, a u jiných pořadatelů Rekonstrukce bitvy na Bílé hoře 15 tis. a Opera v Šárce 5 tis. osob.
21. **Většina akcí v poslední dekádě (10 ze 13) ve své současné podobě vznikla po roce 2015**, 7 z nich pořádá přímo MČ.
22. **Zájem o pořádání akcí ve veřejném prostoru roste**, mezi lety 2016 a 2018, je registrován 30% nárůst záborů. Zájem o ně je po celé MČ, vedle Dejvic a Břevnova také na Hanspaulce, ale i ve Střešovicích, ve Vokovicích, na sídlišti Petřiny a na Dědině nebo v Liboci. V uplynulých 4 letech se akce odehrály na celkem 48 místech.
23. **V některých oblastech veřejná prostranství pro setkávání a realizaci aktivit zcela chybí** (např. od Vítězného náměstí až k letišti).
24. Co do počtu je **nejvytíženější Vítězné náměstí**, kde se odehraje v průběhu května až října zhruba 50–70 akcí v komunitním prostoru Šešák, Farmářské trhy se konají 40x. Zde ovšem jde převážně o akce komunitnějšího rázu.
25. **Velkými akcemi jsou vytíženy prostory v oblasti Břevnova**: předpolí Obory Hvězda a Břevnovského kláštera, park Ladronka (20 akcí ročně od března do listopadu, z toho polovina v červnu a září).
26. Dynamiku celoročního kulturního kvasu v průběhu roku limitovaně, ale přece zrcadlí **informační portál městské části**, ačkoliv primárně slouží jako v případě jakékoliv jiné organizace k **prezentaci „vlastních“ nebo různým způsobem podporovaných aktivit**. Portál nezrcadlí kompletní dění v MČ.
27. **V roce 2018 na něm bylo zobrazeno asi 460 kulturních, komunitních a společenských akcí**. Z toho 60 % přímo vázaných na realizaci nebo podporu MČ

(z toho 16 % vlastních akcí pořádaných MČ a 29 % akcí podpořených záštitami a 17 % podpořených v dotačním řízení).

28. **Akce pořádané MČ byly v roce 2018 rozmístěny relativně rovnoměrně.** Nejvíce akcí s finanční podporou MČ se odehrává na podzim, akcí s finanční záštitou bylo naopak více v měsících od ledna do června.
29. **V letních měsících nepořádá akce ani městská část, ani soukromí pořadatelé.**
30. **Nad rámec kulturního kalendáře MČ** z podstaty své historie, spojené s budováním první republiky, aktivněji než jiné MČ a na vysoké obsahové úrovni **připomíná výrazná výročí spojená s českou státností**, důrazem i kvalitou se tak stává potenciálním partnerem pro kulturní paměťové instituce státu i hl. m. Prahy.
31. V Praze 6 se nachází celkem **65 plastik ve veřejném prostoru**, z toho minimálně 40 z nich vzniklo mezi léty 1960 a 1989, v době, kdy existoval nástroj tzv. „čtyřprocentní zákon“ na umění z veřejných investic. Umělecká díla se nachází na sídlišťích Petřiny, Na Dědině i Červený Vrch, a naopak právě chybí na starém Břevnově nebo v Ruzyni. Veřejná plastika je také podstatnou součástí veřejného prostoru Dejvic. Zajímavostí je Park soch Hadovka na Hanspaulce.
32. Co se týče **dostupnosti kulturní infrastruktury do 5 min. pěší chůze**, pohodlně je obslužena oblast **Dejvic, Hradčan a Břevnova**. Komunitní infrastruktura tyto silné oblasti dále posiluje, komunitní infrastrukturou jsou také do 5 min. chůze obsluženy Střešovice, Petřiny, Liboc i Šárecké údolí.
33. **Bez komfortní dostupnosti kulturně-komunitní infrastruktury** jsou oblasti **Vokovice, Červený Vrch-Veleslavín, Dědina a zcela mimo Sedlec, Ruzyně a část Břevnova**, tzv. Malý Břevnov.
34. **Co se týče investic do rozvoje kulturní a kulturně-komunitní infrastruktury, MČ spíše posiluje vybavenost již nyní dobře vybavených území** vedena potřebou revitalizace prostor v majetku MČ, které se koncentrují v oblasti Dejvic, KC Kaštan je pak na Břevnově.
35. **Nástrojem rozvoje území a kulturně-komunitní vybavenosti veřejného prostoru** po celé ploše MČ jsou **komplexní revitalizace veřejných prostranství z iniciativy MČ dílčí zlepšení** z podnětů občanů skrze nástroj participativního rozpočtu **Nápad pro Šestku**.
36. Z diskuse s kulturními aktéry vyplynulo, že **chybí cenově dostupný sál pro přibližně 250 lidí** na pořádání **akcí zejména organizovaných zdola**, poptávka je hlavně v oblasti Dejvic.
37. Z diskuse s aktéry vyplynulo, že možnosti zapojení seniorů a **nabídku aktivit pro seniory považují za rozvinutou**.
38. Z diskuse s aktéry také vyplynulo, že významně **chybí kulturní nabídka a infrastruktura pro mladé publikum a studenty**, v tomto kontextu je významným rozvojovým plánem revitalizace veřejného prostranství v **Kampusu Dejvice**.

### **3.7.2 Doporučení**

- 1) Promyslet, zda a jak z intenzivní přítomnosti cizinců a potřeby je zapojit do komunitního života v lokalitách v Praze 6 vytvořit silné sociokulturní téma ve

vztahu k rozvoji lokalit. **Promyslet vytvoření širší škály nástrojů pro zapojení cizinců do místních komunit.**

- 2) Připravit vizi intenzivnějšího **propojení kultury, umění a přírodních hodnot**. Při formování vize pracovat s mezinárodními příklady návštěvnických center a interakce současného designu s přírodou jako v případě národních parků, které jsou součástí natura 2000, podobně jako Šárecké údolí. Promyslet využití propojení kultury a přírody pro budování identity i marketingu Prahy 6. Využít potenciálu špičkové architektury a designu pro zprostředkování zážitků z přírody pro městského člověka.
- 3) **Reflektovat možné distrikty veřejného prostoru pro noční ekonomiku**, promyslet možné cesty vyjednávání s obyvateli pro místa, která již existují, jako o místě programu včetně noční ekonomiky uvažovat o Kampusu Dejvice.
- 4) Rozvíjet stávající a hledat **další možnosti prostor pro využití aktéry KKO dočasné i trvalé**, jednat s majiteli areálů v centrální části Dejvic (armáda, vysoké školy, České dráhy).
- 5) Aktivně spolupracovat s **organizacemi zřízenými státem na tvorbě programu a otevírání se místním komunitám**. Více reflektovat přítomnost významných muzejních institucí na území MČ, podílet se na výročích významných architektů (Loos).
- 6) Proměnit dlouhodobý zájem a podporu **realizace kvalitního umění ve veřejném prostoru v součást „značky Prahy 6“**. Aktivně spolupracovat na snahách o systematické uchopení tohoto tématu jak z pohledu financování, tak z pohledu prezentace veřejnosti na celopražské úrovni. **Spolupracovat aktivně s Galerií hlavního města Prahy, profilovat jako koncepční spoluhráč GHMP** s příklady dobré praxe v metropoli.
- 7) Ve spolupráci s GHMP **připravit program dočasných intervencí současného vizuálního umění do veřejného prostoru** pro vybraná prostranství, která jsou pro zahraniční návštěvníky vstupní branou do hlavního města (např. Vítězné náměstí).
- 8) **Rozvíjet veřejný prostor pro místní dění zdola**, pro rozvahu využívat databázi záboru jako zrcadlo přirozeného zájmu aktérů o využití lokalit.
- 9) **Při přípravě revitalizací** veřejných prostranství, která jsou přirozenými centry aktivit v lokalitách a nejsou vždy revitalizována, **důsledně brát jako východisko potřebu realizace kulturně-komunitních aktivit**.
- 10) **Promyslet fenomén hudebních klubů pro identitu MČ** i propagaci navenek v diskusi s hudebními kluby, ověřit jejich zájem.
- 11) Aktivně **spolupracovat s institucemi hl. m. Prahy** jako partnery v **rozvoji kulturně-komunitní infrastruktury** zejména tam, kde chybí (knihovny, DDM, ZUŠ).
- 12) Pokračovat v podpoře **kvalitního programu pro seniory**.
- 13) Začít **aktivně reflektovat infrastrukturu základních škol** v majetku MČ jako klíčový **nástroj rozvoje kulturně-komunitního zázemí v lokalitách MČ**, zejména tam, kde chybí. Změnit zaběhnuté paradigma (zejména sídlištních škol ze 70. a 80. let minulého století) volnočasové funkce škol pouze v poloze sportovního vyžití.

- 14) **Vyjednávat synergie s developery** ve významných rozvojových oblastech zejména s plánovaným rezidenčním bydlením i **ve vztahu ke kulturně-komunitní infrastruktuře ve vazbě na infrastrukturu pro vzdělávání.**
- 15) **Při úvahách o rozvoji kulturně-komunitní infrastruktury MČ** intenzivně **reflektovat budoucí záměry zejména bytové výstavby** v území (Sedlec nárůst z 360 obyv. až na 5 tis., Ruzyně z 12 tis. až na 21 tis. obyv.).
- 16) Ve spolupráci s **vysokými školami promyslet**, zda by součástí revitalizace veřejného prostoru kampusu mohlo být i **nové kulturně-komunitní centrum**, kde by mohlo svůj program realizovat více než 50 studentských spolků a vzniklo tak i místo pro kulturní nabídku pro mladou generaci, využít kampus jako místo, kde noční život neruší rezidenty, řešit tím také cenově dostupný sál pro 250 lidí.
- 17) Přemýšlet o **revitalizaci hlavních obchodních tříd** v kontextu metod tzv. placemakingu<sup>54</sup>, využívat **marketingové strategie tvorby obchodních tříd**<sup>55</sup>.
- 18) Promyslet možnosti **zviditelnění bohatého komunitního a sousedského zázemí městské části a nástroje pro rozvoj komunit a lokalit**. Promyslet prezentaci jednotlivých lokalit a komunit, jejich charakteru a nabídky ve vztahu ke současným i nově příchozím obyvatelům. Diskutovat smysl a podobu s komunitními lídry, jak ve fyzickém, tak v online prostoru.
- 19) **Aktivně si klást otázky Jaká nabídka by měla být „dostupná a za rohem, lokálně“** dnes? Jaké jsou naše dnešní potřeby? Jaký obsah chceme prožívat sami, ve společnosti druhých a co chceme sami aktivně nabídnout, vytvořit pro druhé? Jaká infrastruktura nám zbyla ve vrstvách z minulosti a co bychom měli vytvořit nově? Čemu by měla vyjít vstříc lokální veřejná správa kulturněpolitickým aktem?

---

<sup>54</sup> Placemaking je komplexní metoda rozvoje míst a jejich veřejného prostoru silně orientovaná na kombinaci potřeby zde žijící komunity a kvalitního designu. Jedná se o revitalizaci veřejného prostoru pro komunitu a s komunitou, informace dostupné např. z <https://www.pps.org/article/what-is-placemaking>, nebo z <https://www.planning.org/knowledgebase/creativeplacemaking/>

<sup>55</sup> V nám blízkém kontextu je známá např. intenzivní snaha veřejné správy, místních aktérů i obchodníků podporovat rozvoj ulice Obchodná v Bratislavě, hlavním principem je nečekat na drahé revitalizace fyzického prostředí, využít marketingové nástroje a aktivity, cílem je jak oživit město, tak přivést zákazníky obchodníkům, podobné zóny se pak stávají produkty cestovního ruchu, dostupné z <http://www.obchodnaulica.sk/en/page/obchodnaulica>

## 4 Strategické řízení kultury a kulturně-komunitního rozvoje

### 4.1 Zakotvení agendy kultury v koncepčních dokumentech MČ Praha 6

Městská část Praha 6 vyjadřuje priority svého rozvoje Programovým prohlášením Rady MČ, které je „strategií“ na čtyřleté volební období. Komplexním strategickým dokumentem MČ Praha 6 aktuálně nedisponuje, aktivně ale pracuje s dílčími koncepčními dokumenty.

Jako rámec, který zrcadlí strategické uvažování o kultuře a její význam pro rozvoj městské části, byly prostudovány a komentovány následující dokumenty:

- Programové prohlášení Rady MČ na roky 2018–2022<sup>56</sup>
- Duhová kniha 2019<sup>57</sup>
- Plán pro Ladronku 2018–2028<sup>58</sup>
- Strategická koncepce rozvoje sociální a zdravotní politiky a prevence rizikového chování, 2016<sup>59</sup>
- Akční plán protidrogové politiky městské části Praha 6 na rok 2019, 2020<sup>60</sup>
- Místní akční plán vzdělávání, schválená verze 2018<sup>61</sup> a SWOT vzdělávání na Praze 6<sup>62</sup>

Komentář sleduje obecně, jakým způsobem je kultura chápána jako integrální součást uvažování o rozvoji území, i konkrétní příklady realizace. Zároveň sleduje deficity v synergii strategického uvažování.

#### 4.1.1 Programové prohlášení Rady MČ

**Kapitola 3. Územní rozvoj** podporuje důraz na lokální identitu a charakter místa a rozvoj občanské vybavenosti včetně kulturní po celé ploše MČ. Zabývá se zpřesněním podmínek rozvoje pro transformační území včetně *definování rámcových podmínek pro spolupráci s investory zejména při podpoře veřejné vybavenosti*. Dále tematizuje rozvoj dejvického kampusu ve vztahu k rozvoji veřejného prostoru a konání farmářských trhů. Věnuje se také rozvoji hlavních městských tříd Dejvická a Bělohorská. **Kapitola 4 Veřejný prostor** obsahuje deklarace, které považují umění ve veřejném prostoru trvalé povahy za jednoznačnou součást jeho kvality, stejně jako považují kvalitu veřejného prostoru za klíčový nástroj budování identity obyvatel. Definiuje také, že veřejný prostor Prahy 6 chce být přívětivý i pro návštěvníky, kterým má sloužit srozumitelný a kvalitní orientační systém.

**Kapitola 5 Školství** v úvodu sice uvádí, že školy a školky jsou významnými lokálními sociálně-kulturními centry tam, kde se prohlášení dotýká konkrétního rozvoje

---

<sup>56</sup> Dostupné z <https://www.praha6.cz/pp1822>

<sup>57</sup> Dostupné z <https://www.praha6.cz/duchova-kniha>

<sup>58</sup> Dostupné z <https://www.praha6.cz/planproladronku>

<sup>59</sup> Dostupné z [https://www.praha6.cz/system/file.php?File=f889\\_720.pdf&crc=03a761819a3e0b61ee643ee6278ddd89](https://www.praha6.cz/system/file.php?File=f889_720.pdf&crc=03a761819a3e0b61ee643ee6278ddd89)

<sup>60</sup> Dostupné z [https://www.praha6.cz/system/file.php?File=f889\\_1650.pdf&crc=a3292fed84e00f6e7685462ef0904de6](https://www.praha6.cz/system/file.php?File=f889_1650.pdf&crc=a3292fed84e00f6e7685462ef0904de6)

<sup>61</sup> Dostupné z <https://www.praha6.cz/dokumenty>

<sup>62</sup> Dostupné z [https://www.praha6.cz/system/file.php?File=f889\\_814.pdf&crc=d4aa95545ed03a6ec9e2e3e642016ea3](https://www.praha6.cz/system/file.php?File=f889_814.pdf&crc=d4aa95545ed03a6ec9e2e3e642016ea3)

infrastruktury, jsou akcentovány podmínky pro rozvoj sportovních aktivit, nikoliv aktivit kulturně-komunitních, akcentována je zde také podpora spolupráce škol se sportovními kluby, podpora spolupráce s kulturně-komunitními organizacemi v deklaraci chybí.

**Kapitola 6 Sociálněbytová politika, zdravotnictví a prevence** zdůrazňuje, že sociální politika zahrnuje také doprovodné služby včetně služeb kulturních pro různé cílové skupiny. Zdůrazněny jsou společensko–kulturní akce pro seniory starší 65 let a podpora komunitních seniorských center v domech s pečovatelskou službou. Tato kapitola zároveň obecně zdůrazňuje podporu aktivního trávení volného času dětí a mládeže.

**V kapitole 9 Kulturní dědictví** je podporováno budování identifikace občanů s místem, např. formou publikační činnosti o historii míst, a budování nové identity transformačních území a nových čtvrtí. Stejně tak je prioritou péče o drobnou architekturu a historické artefakty.

**Kapitola 10 Sport** reflektuje vysokou četnost akcí v areálu Ladronka a navrhuje jejich omezení a využití jiných, méně obydlených lokalit.

**V kapitole 13 Otevřená radnice** je akcentována mimo jiné podpora místních, sousedských a komunitních sdružení a organizací a pokračování realizace participativního rozpočtu Nápad pro Šestku, který umožňuje drobné či větší zlepšování na základě podnětů zdola. Deklaruje zavádění zpětné vazby od obyvatel v území k jeho rozvoji. Je podporována i myšlenka zavedení stránky pro prezentaci spolků v časopise Šestka.

**Kapitola 14 Rozpočet a ekonomika** akcentuje v investičním plánu výstavbu školských a sociálních zařízení. V rámci uchování kulturních hodnot a významných objektů městské části odkazuje také na možnosti získávání dalších zdrojů mimo rozpočet, stejně jako donátorství.

**Kapitola 15 Hospodaření s majetkem** výslovně jmenuje revitalizaci nádraží Praha-Bubeneč v komunitní a rekreační centrum.

**V kapitole 16 Mezinárodní vztahy** je akcentována kulturní výměna s partnerskými městy, zapojování zastupitelských úřadů sídlících na Praze 6 do kulturní spolupráce, např. Festival ambasád, dále zapojení cizinců žijících na území do komunitního života a chce nabídnout turistům atraktivitu MČ.

**Kapitola 9 Kultura** se věnuje následujícím tématům. Zmiňuje partnerství s klíčovými institucemi a **podporu klíčových akcí kulturního kalendáře** pořádaných MČ i podporu stěžejních akcí pořádaných jinými subjekty, akcentuje také pořádání kulturních a společenských akcí u příležitosti svátků a významných historických milníků a výročí. Dále podporuje pořádání aktivit zdola **nastavením přívětivých podmínek pro pořádání aktivit ve veřejném prostoru** a navrhuje do veřejného prostoru nosiče, kterými chce podpořit výstavní program svůj i dalších institucí. Deklaruje **soustavnou podporu rozvoje komunitního života a přirozených komunikačních center jednotlivých čtvrtí** Prahy 6. Konkrétně jsou tato centra jmenována ve Střešovicích, na Břevnově, Hanspaulce, Bubenci, Veleslavíně. Konkrétně jsou také jmenovány **revitalizace objektů** v majetku MČ: **KC Kaštan** a bývalého objektu **nádraží Bubeneč**. Dále se deklaruje, že *základem financování ostatní kultury v městské části zůstává **transparentní, spravedlivý a srozumitelný dotační systém**, který přirozeně podporuje kulturní aktivity občanů, spolků, občanských iniciativ a činnosti uměleckých skupin*, a stvrzuje se **spolupráce s hl. m. Prahou na financování klíčových akcí kulturního kalendáře**.



#### 4.1.2 Duhová kniha

Duhová kniha je nástrojem plánování investičních priorit MČ Praha 6. Představuje soupis asi 120 akcí, z nichž jsou každoročně vybírány projekty, které budou vtaženy do přípravy realizace a realizovány. Celou 1/3, tj. celkově 40 akcí představuje revitalizace infrastruktury škol. Celkový odhad výše investičních akcí je zhruba 2,4 mld. Kč. Více než polovinu celkového výhledu tvoří právě potenciální investice do infrastruktury škol, asi 1,3 mld., na druhém místě jsou zamýšlené investice do sociální oblasti, asi 600 mil. Kč.

Duhová kniha obsahuje celkem 9 kapitol, investice do kulturní vybavenosti se objevují v Kapitole 01 Územní rozvoj (přibližný výhled 150 mil. Kč, celkem 16 projektů, naceněných je 9 investic z 16, z toho kultura řádově 25 mil.), dále v kapitole 06 Kultura a památková péče (asi 30 mil. Kč, celkem 13 projektů) a 08 Hospodaření (asi 380 mil. Kč, 19 akcí, 18 naceněných, z toho kultura řádově 50 mil.).

V kapitole investičního výhledu 01 **Územní rozvoj** najdeme na seznamu záměrů v oblasti kulturně-komunitního zázemí na Břevnově **rekonstrukci KC Kaštan**, pokračování v naplňování investičního plánu pro Ladronku, v Bubenči revitalizaci parku Lázara Cárdenase del Rio a revitalizaci areálu Papírny v potenciální kulturní centrum. V kulturně-komunitním kontextu lze také zmínit projektovou přípravu nové školy v transformačním území skladových areálů v Ruzyni a revitalizaci Macharova náměstí na Ořechovce.

Investiční výhled v kapitole 06 **Kultura a památková péče** obsahuje tvorbu nových a opravy stávajících plastik a pomníků ve veřejném prostoru, modely významných objektů a pamětní desky významným osobnostem nebo opravu Poutní cesty Loreta Hájek.

Kapitola 08 **Hospodaření** MČ mimo jiné zahrnuje výhled **rekonstrukce objektů bývalého nádraží Bubeneč** v hodnotě zhruba 50 mil.

V kapitole 04 **Školství a vzdělávání** je definováno celkem 40 investičních akcí do školek a škol v celkové hodnotě okolo 1,3 mld. Kč, z toho 10 novostaveb. Při podrobnější analýze je zřejmé, že investice do prostorů škol nejsou propojeny s představou o budování vnitřního zázemí pro volnočasové aktivity dětí ani kulturně-komunitního zázemí pro lokality jako takové. Objevuje se zde budování zázemí pro sport a venkovní aktivity pro děti, rozvoj prostředí venkovních školních areálů jako zázemí pro komunitu rezonuje o něco více.

#### 4.1.3 Plán pro Ladronku

Ladronka je místem pro pořádání komunitních aktivit zdola i pro pořádání velkých akcí profesionálních pořadatelů z oblasti sportu i kultury. Plán v kapitole 11 akcentuje zátěžovost zejména velkých akcí pro obyvatele a navrhuje upravit režim konání akcí a doporučuje hledat nová místa pro velké akce, např. Sportovní areál koupaliště Džbán.

#### 4.1.4 Místní akční plán vzdělávání (MAP)

Místní akční plán vzdělávání se ve čtyřech prioritách zaměřuje na **I. podporu pedagogů, II. zvyšování kvality předškolního vzdělávání, III. zvyšování kvality základního vzdělávání, IV. rozvoj infrastruktury.**

Kulturním organizacím může potenciálně konvenovat cíl **1.2. Rozvíjet a podporovat vzdělávání pedagogických pracovníků – Vzdělávání se zaměřením na inkluzi, kariérové poradenství, výchovu k podnikavosti.** Pedagogům lze nabídnout rozšiřování know-how pro využití umění ve vzdělávání.

Zajímavý je pohled MAP na téma začleňování cizinců, které bylo zařazeno do cíle **2.3 Vytvoření podpory pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami**. Bližší obsah zmiňuje *stanovení postupů při začleňování dítěte a práci s dítětem, které potřebuje pomoc, češtinu pro cizince, spolupráci s partnery*.

Dále je potenciálně možné vidět roli partnerů z řad kulturních organizací v cíli **3.2. Rozvíjet spolupráci s partnery a 3.3. Zlepšit čtenářskou, matematickou a přírodovědnou gramotnost**. V popisu cíle 3.2. se výslovně konstatuje, že spolupráce s partnery je řešením nedostatečné prostorové kapacity škol i zastaralého vybavení. Řešením mají být *návštěvy odborných pracovišť i společných projektů, které budou propojovat teoretické znalosti ve vztahu ke skutečnému životu*. V obsahu cíle 3.3. najdeme zvyšování kapacit škol dovybavením pomůckami a posilování lidských zdrojů. Zmiňuje se zde například i posílení role knihovníka přímo ve škole v kontextu čtenářské gramotnosti, spolupráce s Městskou knihovnou, která je významným hráčem na poli rozvoje čtenářské gramotnosti je pro školy již nyní samozřejmostí. Leitmotivem cílů 3.2. a 3.3. i 3.4. (*Rozvíjet digitální kompetence, podnikavost, schopnost prezentace žáků*) je vedle spolupráce s organizacemi mimo školu také spolupráce s dalšími odborníky a rodiči.

V prioritě 4 lze jako potenciálně synergický pro oblast kultury a komunitního rozvoje chápat obsah následujících cílů. Cíl **4.1. Rozšířit / zvýšit kapacitu škol, přístavby, půdní vestavby, nové stavby školních budov** reaguje na aktuální i v prognóze modelované přetížení škol. Obsahem je prosté navýšení prostorové kapacity, ale zároveň se myslí na zvýšení komfortu dětí i učitelů, opatření jsou směřována ke snížení počtu žáků ve třídách a vybudování vlastních prostor pro školní družiny, které aktuálně vzhledem k přetíženým kapacitám, prostorově ustoupily výuce. Cíl **4.4. Podpořit vybavení podnětného venkovního prostředí, rozšíření možností vzdělávat i mimo budovu, využít učení v přírodě** konstatuje, že učit lze nejen uvnitř, ale že výuku lze přenést i do areálů škol a školek, učení v přírodě zpestřuje výuku a má na děti pozitivní dopad. Zázemí pro výuku venku lze realizovat, protože areály škol jsou *vesměs velké a bylo by škoda toho nevyužít*. Cíl tematizuje budování venkovních učeben i malých sportovišť.

#### **4.1.5 Strategická koncepce rozvoje sociální a zdravotní politiky a prevence rizikového chování**

Sociální politika obsahuje 14 cílů, kultura jako součást řešení potřeb cílových skupin je zmíněna v pěti cílech.

**Cíl 1 Monitorovat základní demografické ukazatele s cílem sledovat vývoj věkové struktury s důrazem na vyšší věkové kategorie** obsahuje Opatření 1: *Při formulaci strategie v sociální a zdravotní oblasti využít získané poznatky pro tvorbu cílů zejména v oblasti služeb pro vyšší věkové kategorie občanů, rezidenčních služeb a společensko-kulturních aktivit*

**Cíl 2 Udržet nízké procento obyvatel Prahy 6 ohrožených chudobou** obsahuje ve spojitosti s kulturou a kulturně-komunitními aktivitami Opatření 3: *Pořádat nadále kulturně-společenské a aktivizační činnosti pro aktivní seniory, pokračovat ve finanční podpoře klubů důchodců*.

**Cíl 6 Prevence rizikového chování** zahrnuje kulturu mezi preventivní nástroje práce s mládeží skrze Opatření 3: *Nadále podporovat akce v rámci nespecifické primární prevence – Ladronkafest, Měsíc zdravé Šestky, Antifetfest aneb jde to i jinak.*

**Cíl 8 Vytvářet prostředí vstřícné rodinám s dětmi** obsahuje Opatření 2: *Vytvářet příznivé prostředí pro rodiny s dětmi, podporovat volnočasové aktivity dětí a mládeže, udržovat dětská hřiště a rozšířit možnosti využití školních hřišť pro veřejnost.*

**Cíl 10 Podílet se na propagaci prevence závažných onemocnění a na propagaci zdravého způsobu života** obsahuje Opatření 1, které přímo zmiňuje konkrétní kulturní aktivity pro seniory, které mají na Praze 6 tradici: *Pokračovat v aktivitách pro seniory v Písecké bráně, Pelléově vile a v komunitním centru DPS Šlejnická.*

## 4.2 Závěry a doporučení

Závěry i doporučení vychází z expertního studia dostupných podkladů a diskuse se zadavatelem a pracovní skupinou.

### 4.2.1 Závěry

39. Programové prohlášení Rady MČ téma kultury vidí ve dvou rovinách, jako rozvoj infrastruktury a jako rozvoj aktivit a spolupráce subjektů i jednotlivců. **Téma kultury a komunitního rozvoje se propisuje v 11 ze 16 kapitol programového prohlášení.**
40. Téma spolupráce a aktivit akcentuje Kapitola 09 Kultura a památková péče, Kapitola 6 Sociálněbytová politika, zdravotnictví a prevence, kapitola 16 Mezinárodní vztahy a kapitola 13 Otevřená radnice. **Rozvoj kulturní infrastruktury** pak najdeme v kapitolách **3 Územní rozvoj, 4 Veřejný prostor, 14 Rozpočet a ekonomika a 15 Hospodaření s majetkem.**
41. Červenou nití programového prohlášení je **podpora rozvoje identity přirozených center lokalit**, jak jejich fyzického prostředí, tak z hlediska budování místních vztahů. V konkrétních příkladech budoucího rozvoje však absentují příklady z okrajových částí MČ.
42. Programové prohlášení Rady MČ sice hovoří **o školách jako o kulturně-sociálních centrech lokalit**, ale v přesnější představě o rozvoji škol **tento aspekt figuruje jen ve vztahu k rozvoji sportovišť a spolupráci se sportovními organizacemi.** Toto „slepé místo na mentální mapě synergií“ se dále propisuje i do investičního výhledu MČ v podobě Duhové knihy i Místního akčního plánu vzdělávání. **Místní akční plán s pojmem kultura a umění nepracuje.**
43. **Největší nároky** na budoucí investice představuje **oblast školství a vzdělávání**, asi 1,3 mld. Kč, což představuje více než jednu polovinu celkového investičního výhledu.
44. **Investiční plán počítá s investicemi do Kulturního centra Kaštan (v řádu 25 mil.),** do revitalizace **Nádraží Bubeneč v hodnotě asi 50 mil.** Kč. Investiční výhled v objemu asi 30 mil. Kč je také připraven pro umění ve veřejném prostoru ať už na opravy stávajících soch a plastik nebo na nové realizace.

45. **Plánované investice do kulturní infrastruktury směřují do Bubenče a na Břevnov**, více než 2/3 akcí v investičním výhledu umění ve veřejném prostoru směřují do Dejvic, Bubenče nebo Střešovic.
46. Podpora **kvalitních realizací umění ve veřejném prostoru** je pro MČ, jak naznačuje investiční výhled, **podstatným tématem**.
47. Investičním **rozvojovým nástrojem**, který se zabývá relativně **rovnoměrně celým územím**, jsou **revitalizace klíčových veřejných prostranství**.
48. **MČ si je vědoma přetížení prostoru Ladronky** a v okolí žijících obyvatel velkými sportovními a kulturními akcemi a zvažuje využití i jiných prostor, potenciálně např. při úvaze o rozvoji sportovně-rekreačního areálu Džbán.
49. Podstatné téma, **cizinci žijící v MČ**, je v programovém prohlášení uchopeno přes akce ve spolupráci s mezinárodními kulturními zastoupeními. Zapojení cizinců žijících na území do komunitního života nemá ani v samotném prohlášení, ani v dalších koncepčních dokumentech silnou oporu. V MAP je zmiňována podpora výuky angličtiny pro učitele pro zlepšení komunikace s rodiči žáků-cizinců. Dále je toto téma zařazeno do kapitoly, která se zabývá žáky se specifickými potřebami učení.
50. **Sociálně-zdravotní politika** obsahuje 14 cílů, kulturu jako součást řešení potřeb cílových skupin obsahuje 5 cílů. Z podstaty dokumentu převažují sociokulturní aktivity pro seniory. Podpora prostředí vstřícného pro rodiny s dětmi je zmíněna jako **podpora volného času dětí a mládeže, rozvoj dětských hřišť**, opět je zde jako silný nástroj a potenciál zmiňován **rozvoj školních hřišť pro veřejnost**.

#### **4.2.2 Doporučení**

- 20) **Ve vizi a strategickém uvažování precizněji modelovat představu** o podpoře **komunitního rozvoje** i v **okrajových oblastech MČ**.
- 21) Zejména v **deficitních lokalitách a lokalitách s intenzivním rozvojem bydlení** propojit uvažování o rozvoji veřejné vybavenosti pro vzdělávání, sport a kulturně-komunitní rozvoj.
- 22) **Využít vysoké plánované investice do oblasti školství na synergický rozvoj více funkcí škol v lokalitách jako infrastruktury pro 21. století**. Rozvoj škol intenzivně vnímat jako plošný nástroj sociokulturního rozvoje lokalit plně v rukou městské části (vedle rozvoje veřejných prostranství). Promýšlet nejen sociokulturní rozvoj vnějších, ale i vnitřních prostor.
- 23) Připravit **experimentální projekty revitalizací budov**, zahrad či dostaveb **škol** s architekty a designéry ve vazbě na vzdělávací i **sociokulturní komunitní funkce**, využít ke spolupráci přítomnosti Fakulty architektury ČVUT.
- 24) Propojit uvažování o vysokých **investicích do školské infrastruktury s rozvojem umění ve veřejném prostoru** / veřejných budovách, moderovat spolupráci umělců, designérů, architektů a škol. Edukovat pracovníky škol v oblasti kvalitního designu a architektury. Kvalitními projekty podporovat fantazii dětí.
- 25) Navázat na silící trendy zdůrazňující roli neformálního vzdělávání a podporovat **spolupráci škol a kulturních organizací** s oporou v cílech v prioritě III. místního akčního plánu vzdělávání. Explicitně zmínit a podporovat spolupráci s Městskou

knihovnou Praha jako klíčovou kulturní institucí propojující oblasti kultury a vzdělávání se silným aspektem inkluze (zřizována hl. m. Praha v celém městě a místně dostupná pro všechny obyvatele).

- 26) V budoucí koncepci kultury připravit výčet **kulturních aktivit a možností jejich využití v oblasti kulturních aktivit pro seniory**, prevence sociálně patologického chování a podpory kreativního vzdělávání a podporovat tak vzájemnou spolupráci a povědomí kulturních, vzdělávacích a sociálních organizací.

## 5 Financování kultury a kulturně-komunitního dění

Zdrojem dat pro analýzu financování kultury v MČ Praha 6 byly podklady vztahující se k výdajům v oblasti kultury zpracované Ekonomickým odborem MČ Praha 6, evidence dotačního řízení a informace ze strukturovaných rozhovorů s aktéry, resp. závěrečné zprávy těch organizací, které je zveřejňují. Téma je představeno v jednoduché zkratce přes klíčové ukazatele, zajímavé pro uvažování o budoucí strategii a pro účely diskuse s laiky v oblasti veřejných financí.

### 5.1 Výdaje do kultury dle odvětvových paragrafů

Rozpočtová kapitola Kultura obsahuje paragrafy z oblasti 33 Kultura a 34 Volný čas. Nejvyšší podíl výdajů dle paragrafového členění z celkových výdajů kapitoly Kultura mají společenské akce a hudební činnost.

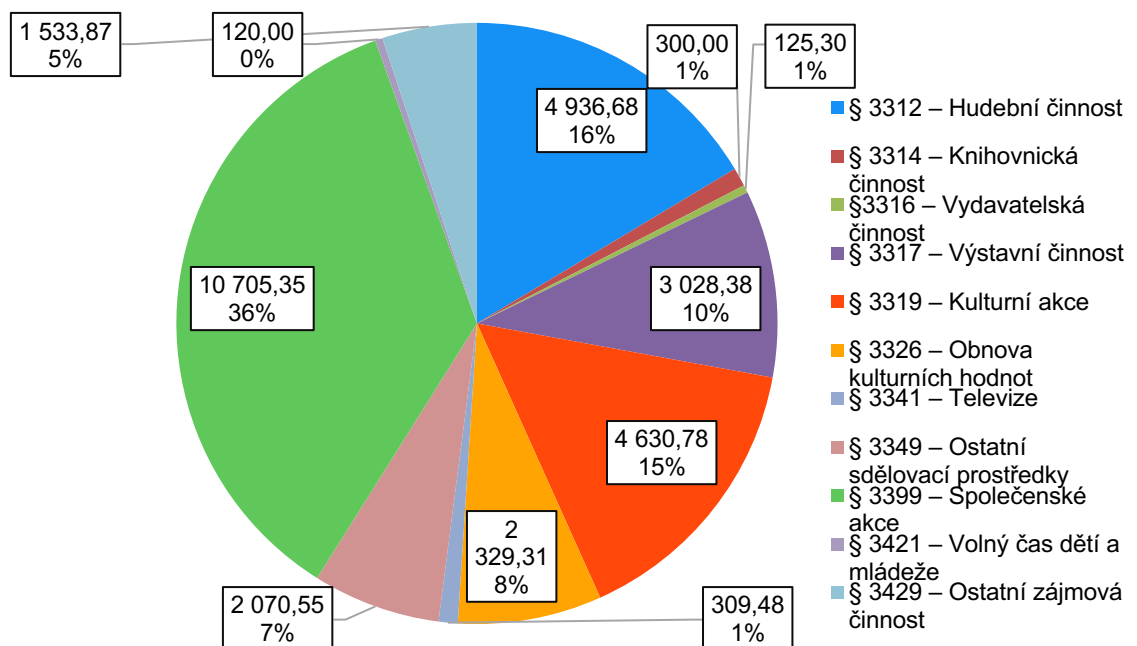
*Tabulka 4 Čerpání běžných výdajů dle odvětvových paragrafů v kapitole Kultura v roce 2018, údaje v tis. Kč. Zdroj: Odbor ekonomický.*

§ 3312 – Hudební činnost	4 936,68
§ 3314 – Knihovnická činnost	300,00
§ 3316 – Vydavatelská činnost	125,30
§ 3317 – Výstavní činnost	3 028,38
§ 3319 – Kulturní akce	4 630,78
§ 3326 – Obnova kulturních hodnot	2 329,31
§ 3341 – Televize	309,48
§ 3349 – Ostatní sdělovací prostředky	2 070,55
§ 3399 – Společenské akce	10 705,35
§ 3421 – Volný čas dětí a mládeže	120,00
§ 3429 – Ostatní zájmová činnost	1 533,87
<b>Celkem</b>	<b>30 089,70</b>



Graf 17 Čerpání běžných výdajů dle odvětvových paragrafů v kapitole Kultura v roce 2018, údaje v tis. Kč.

Zdroj: Odbor ekonomický.



Tabulka níže ukazuje kapitolu Kultura v roce 2018 z jiného úhlu pohledu. Na základě diskuse se zadavatelem a komentáře k závěrečnému účtu za rok 2018 byly vybrány položky, které se týkají tzv. kulturního obsahu a provozu. Tento pohled je očištěn o výdaje, které se týkají spíše prezentace MČ a dalších položek níže vysvětlených.

Tabulka 5. Výdaje na tzv. „kulturní provoz“, v tis. Kč, zahrnuty byly pouze běžné, nikoliv investiční výdaje. Zdroj: Komentář k závěrečnému účtu za rok 2018.

	Údaje OE	Údaje připravené OKSVČ	Údaje vybrané na základě diskuse se zadavatelem
<b>Členění kapitoly Kultura rozpočtu MČ dle odvětvových paragrafů</b>	<b>1/ Výdaje kapitoly Kultura v roce 2018 v tis. Kč</b>	<b>2/ Skutečné čerpání běžných výdajů rozpočtu bývalým oddělením s gescí kultury, sportu a volného času Odboru školství (nyní OKSVČ) z kapitoly Kultura v roce 2018 v tis. Kč</b>	<b>3/ Výdaje na tzv. „kulturní provoz“ z kapitoly Kultura v roce 2018 v tis. Kč</b>
§ 3312 - Hudební činnost	4 936,68	4 936,68	4 936,68
§ 3314 - Knihovnická činnost	300,00	300,00	300,00
§ 3316 - Vydavatelská činnost	125,3	0,00	125,30
§ 3317 - Výstavní činnosti v kultuře	3 028,38	1 928,34	1 928,34

§ 3319 - Ostatní záležitosti kultury	4 630,78	3 443,75	3 353,75
§ 3326 - Obnova kulturních hodnot	2 329,31		1 107,74
§ 3341 - Rozhlas a televize	309,48		
§ 3349 - Ostatní záležitosti sdělovacích prostředků	2 070,55		
§ 3399 - Ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků	10 705,35	9 421,97	4 933,68
<b>CELKEM</b>	<b>28 435,83</b>	<b>20 030, 74</b>	<b>16 685,5</b>

Tabulka ukazuje, že výdaje na tzv. kulturní provoz dosahují výše asi 16,7 mil. Kč, na rozdíl od 28,5 mil. výdajů na kulturu na kapitole nebo zhruba 20 mil. Kč, se kterými v paragrafu 33 Kultura disponovalo oddělení s gescí kultury, sporu a volného času, dnes samostatný odbor.

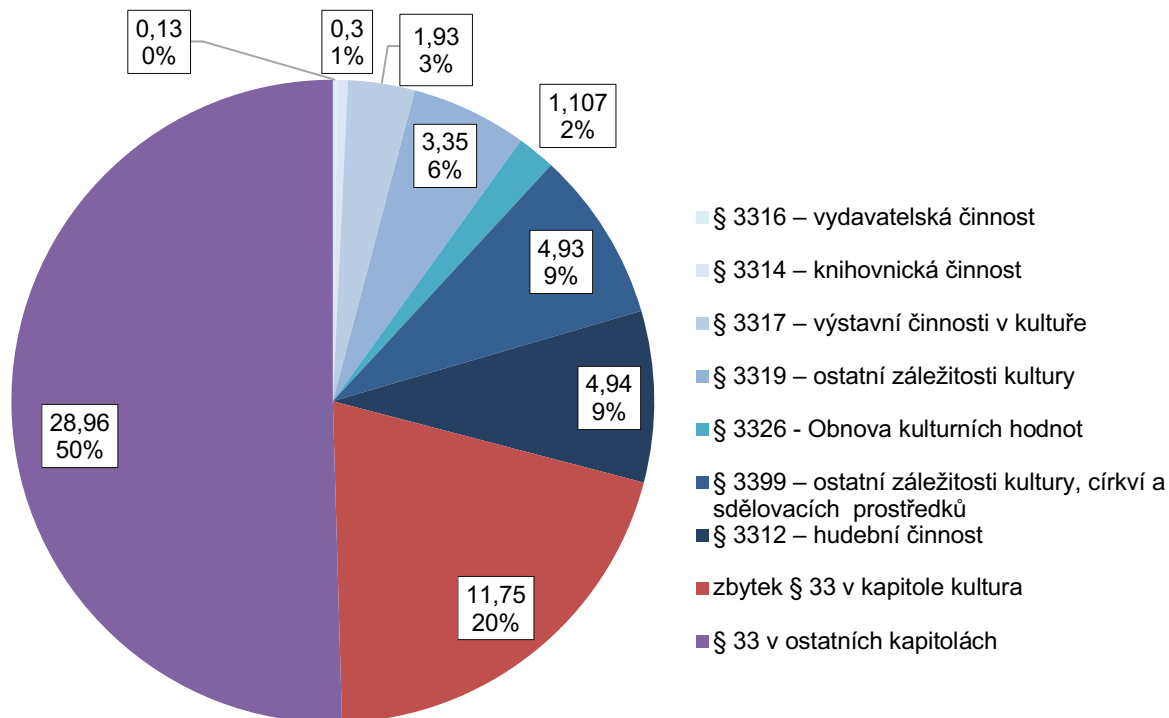
- Z paragrafu 3317 byly zařazeny jenom výstavy k Roku české státnosti pořádané MČ a jinými subjekty, ne běžná prezentace MČ skrze výstavy, čerpané oddělením kultury.
- Na paragraf 3319 byly zařazeny akce jako „Dejvická LIVE“ – 185,76 tis. Kč, „Festival ambasad“ – 241,39 tis. Kč a poskytnutí dotací v této oblasti ve výši 2926,6 tis. Kč, vyřazeny byly položky jako např. květinové dary v hodnotě 90 tis. Kč.
- Z paragrafu 3326 bylo v roce 2018 čerpáno 112,77 tis. Kč na zpracování projektových dokumentací k opravám a na autorské dozory a výdaje na památkové dotace, které byly žadatelům poskytnuty v celkové výši 894,97 tis. Kč.
- Zařazeny také nejsou paragrafy 3341 a 3349, kde běžné výdaje představují náklady na propagační materiály a časopis Šestka.
- Z kapitoly 3399 bylo započítáno 195,48 tis. Kč na „Velikonoce“, 2123,26 tis. Kč na „Vánoce“, 300 tis. Kč na „Advent“, dále výdaje na kulturní akce v rámci oslav Roku české státnosti 1548,73 tis. Kč a na „Vánoční setkání“ částka 52,32 tis. Kč. Dále prostředky na programové dotace v této oblasti ve výši 713,89 tis. Kč. Položky na pohoštění, vánoční stromy, vánoční osvětlení a společenský večer nebyly započítány.

Tabulka 6 Celkové výdaje MČ Praha 6 označené paragrafem 33 Kultura, v mil. Kč v roce 2018. Zdroj: výkazy FIN.

§ 3316 – vydavatelská činnost	130
§ 3314 – knihovnická činnost	300
§ 3317 – výstavní činnosti v kultuře	1 930
§ 3319 – ostatní záležitosti kultury	3 350
§ 3326 - Obnova kulturních hodnot	1 107
§ 3399 – ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků	4 930
§ 3312 – hudební činnost	4 940
zbytek § 33 v kapitole kultura	11 750
§ 33 v ostatních kapitolách	28 960
<b>Celkem</b>	<b>57 397</b>

Graf níže ukazuje, že podíl výdajů na tzv. „kulturní provoz“ z celkových výdajů označených paragrafem 33 Kultura tvoří něco málo přes 25 %.

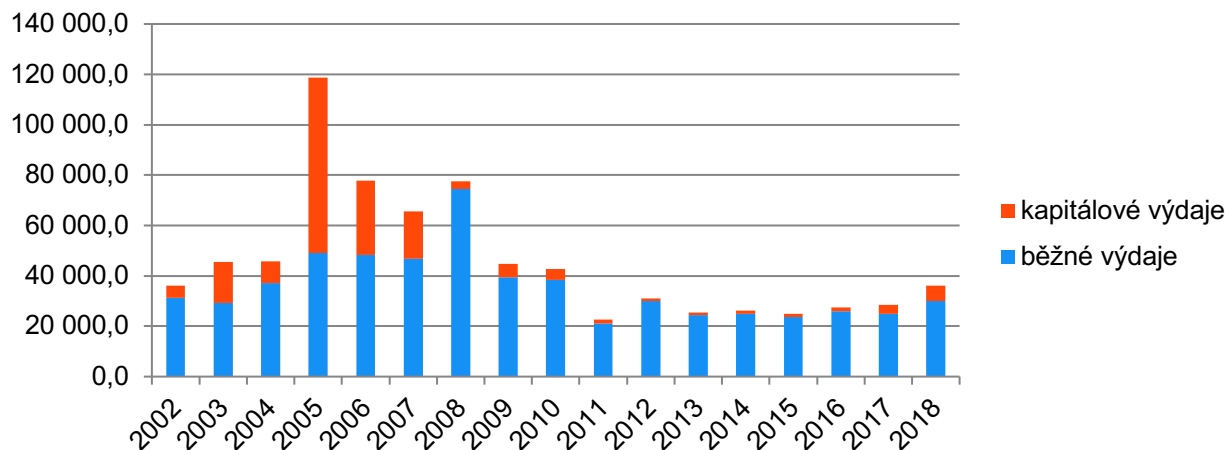
Graf 18 Celkové výdaje MČ Praha 6 označené paragrafem 33 Kultura, v mil. Kč v roce 2018. Zdroj: výkazy FIN.



## 5.2 Stabilita financování kultury

Podstatná změna ve výši provozních výdajů kapitoly Kultura byla založena transformací Dejvického divadla z příspěvkové organizace na obecně prospěšnou společnost v roce 2004 a postupné snižování příspěvku. V letech 2005 až 2008 byla Dejvickému divadlu vyplacena dotace v hodnotě 34,4 mil. Kč, v roce 2008 jsou běžné výdaje navýšeny o jednorázový transfer Dejvickému divadlu v hodnotě 25,9 mil. Kč, který nahrazuje původně zamýšlený každoroční příspěvek na budoucích deset let.

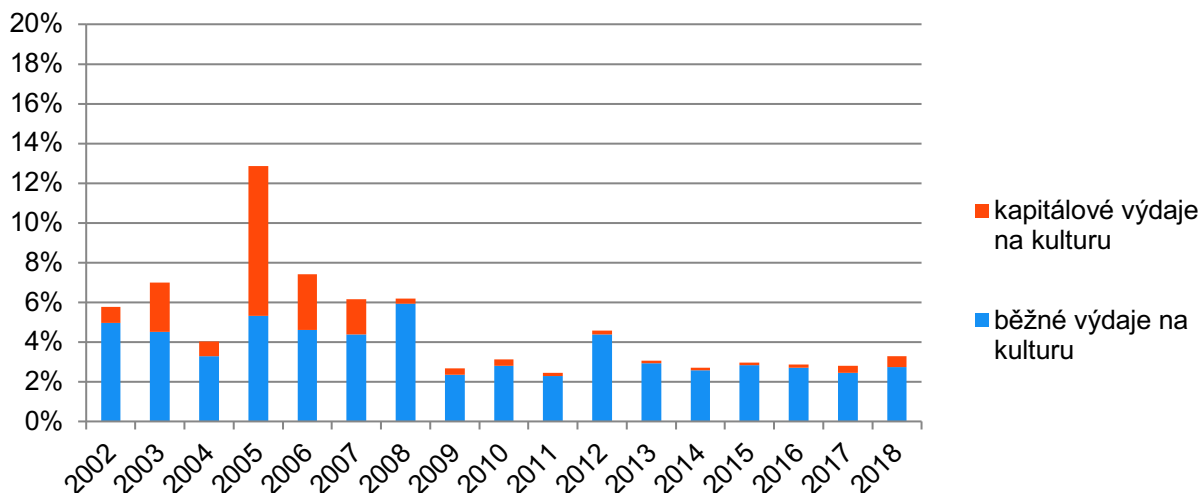
Graf 19 Trend vývoje kapitoly Kultura MČ Praha 6 mezi roky 2002 a 2018, v tis. Kč. Zdroj: Odbor ekonomický.



V letech 2003 až 2005 rekonstruovala MČ Divadlo Semafor v celkové výši 69,3 mil. Kč, v letech 2005 až 2006 Sportovní areál Hanspaulka (jako součást výdajů kap. kultura) ve výši 32 mil. Kč a v letech 2007 - 2010 Divadlo Spejbla a Hurvínka v celkové výši 181 mil. Kč (2007 - 2 mil., 2008 - 9 mil., 2009 - 131 mil. Kč a 2010 - 39 mil.). Tato rekonstrukce byla hrazena z odvětví 8 - Hospodářství z odd. § 36 12, ve výdajích kapitoly kultura se tedy nezobrazuje. Ještě mimo sledované období rekonstruovala MČ v roce 2001 Dejvické divadlo ve výši 22 mil. Kč

Od roku 2013 běžné výdaje rozpočtu na kulturu řazené do kapitoly Kultura nelineárně mírně stoupají z 24 mil. na 30 mil. Kč. V roce 2018 MČ investovala podstatně větší částku do revitalizace kulturního dědictví.

Graf 20 Trend vývoje kapitoly Kultura MČ Praha 6 mezi roky 2002 a 2018, v tis. Kč. Zdroj: Odbor ekonomický.

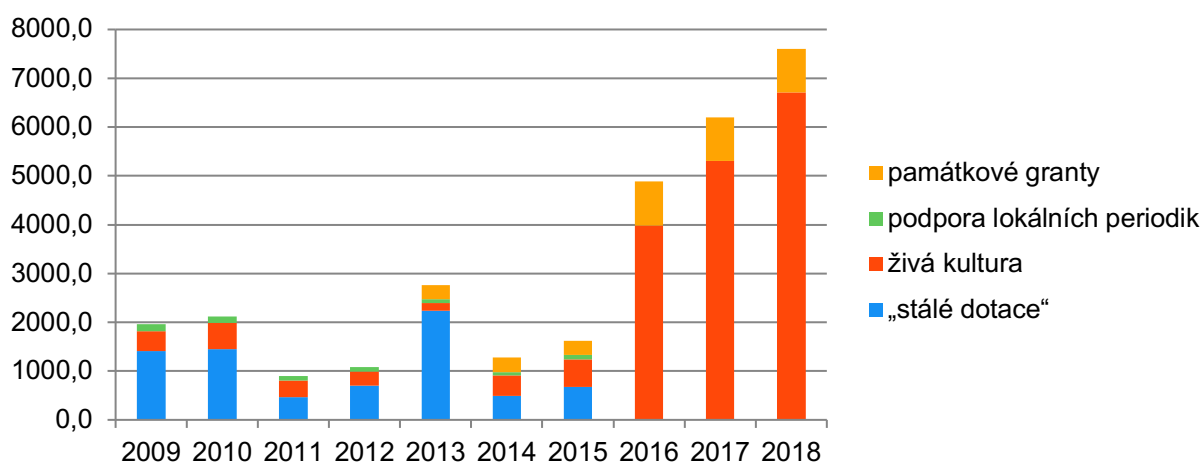


Celkový podíl výdajů na kulturu po dokončené změně nastavení financování kultury v roce 2009 osciluje mezi 2 a 3 % celkových výdajů Městské části Praha 6.

### 5.3 Stabilita financování kulturních služeb poskytovaných obyvatelům nezřizovanými organizacemi

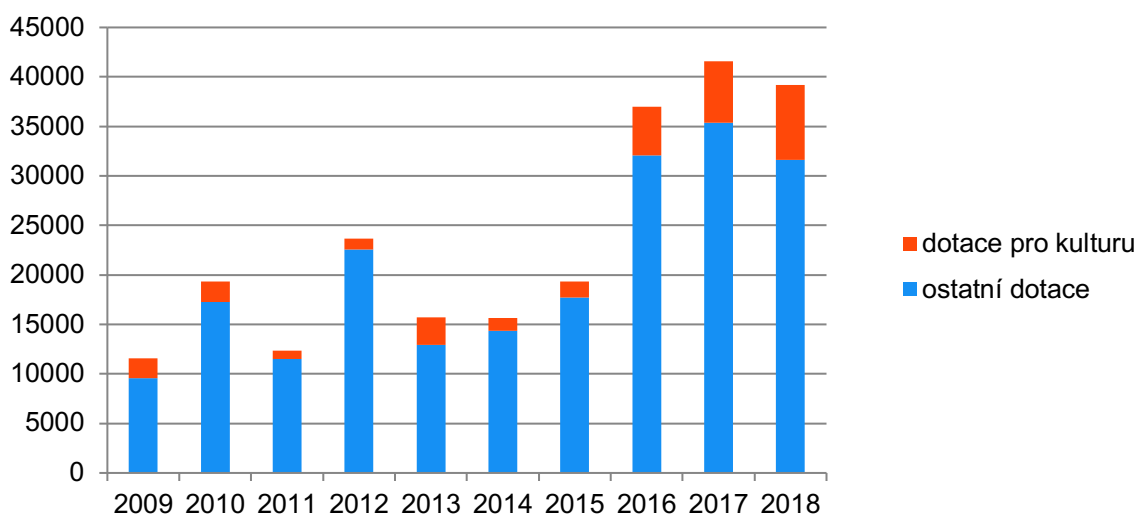
Od roku 2016 MČ poskytuje většinu příspěvků nezřizovaným organizacím skrze transparentní dotační řízení. Pod „stálými dotacemi“ před rokem 2015 jsou myšleny původní převody z rozpočtu dlouhodobě podporovaným klíčovými aktéry, které jsou nyní součástí dotačního řízení. Mezi lety 2009–2015 výdaje kolísaly, od roku 2016 mají dotace stoupající tendenci.

Graf 21 Vývoj dotačního řízení v letech 2009–2018, v tis. Kč. Zdroj: Evidence dotačního řízení.



Alokace finančních prostředků na dotační řízení se celkově podstatně zvýšily od roku 2016. Nárůst tvoří vyšší příjem MČ z hazardu díky změně pravidel jeho přerozdělování.

Graf 22 Podíl dotací na kulturu na celkových dotacích pro nezřizované subjekty, v tis. Kč. Zdroj: Evidence dotačního řízení.



Podíl dotací na kulturu na celkových výdajích na dotace pro nezřizované organizace a další organizátory kolísá mezi 5 % (2012) a 19 % (2018), 18 % a 17 % tvořily i v roce 2013, resp. 2009.

Městská část se dotačním řízením účastní systému tzv. vícezdrojového financování.

Např. **podíl MČ na financování Dejvického divadla nově činí asi 5 %**, tato dotace je nicméně klíčová, protože další veřejný donor, ministerstvo kultury, podmiňuje dotaci příspěvkem z dalších dvou veřejných rozpočtů – pokud by MČ nepřispívala, Dejvické divadlo by přišlo o 10 % svého rozpočtu. Dotace od MČ na sebe dále nabaluje příspěvek z HMP, která činí 39 % příjmů divadla.<sup>63</sup>

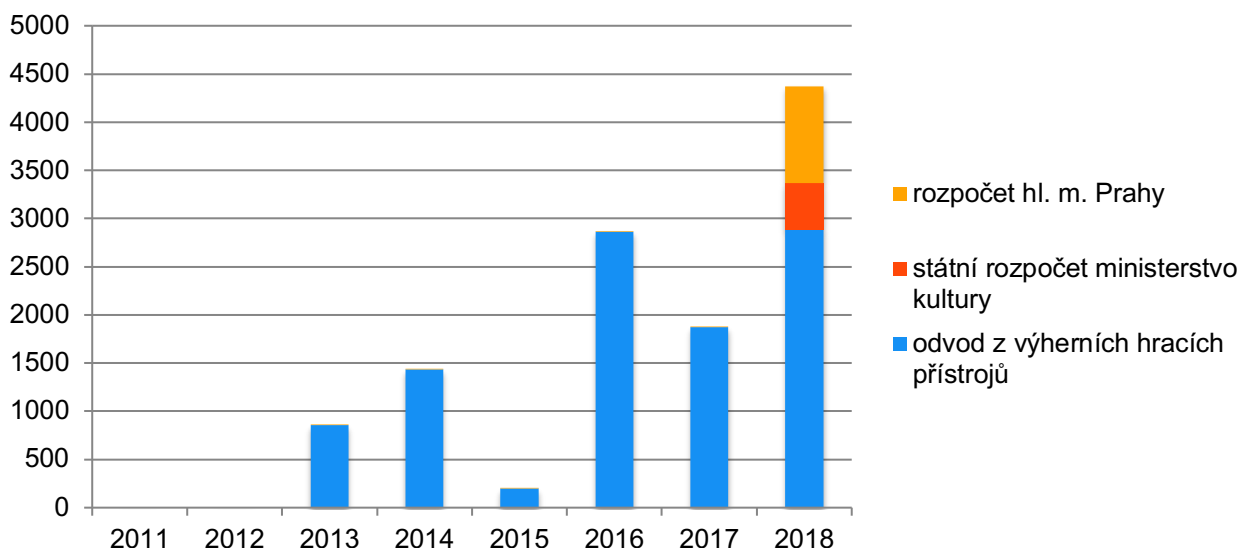
Dále např. skladbu rozpočtu **KC Kaštan** pak tvoří 30 % dotace z hl. m. Prahy, **cca 15 % MČ**, cca 30% vlastní příjmy ze vstupného, a 15% z pronájmů. Zhruba 10% vkládá do rozpočtu Unijazz z provozních výdělků. KC Kaštan je součástí celkového provozu společnosti Unijazz, jejíž rozpočet je cca 11 milionů ročně, a z toho celkově cca 15 % tvoří víceleté dotace magistrátu.

## 5.4 Další zdroje financování rozpočtu MČ na kulturu

Změnu ve vyšších příjmech z rozpočtu HMP zapříčiňují nová pravidla přerozdělování dotací z hazardu. V roce 2018 získala MČ finance z veřejných rozpočtů HMP a MKČR na realizaci projektů k příležitosti oslav výročí založení Československé republiky. Výkyv v letech 2015 a 2016 je způsoben nevyčerpáním prostředků, které a jejich převodem nevyčerpaných prostředků z roku 2015 do roku 2016.

Graf 23 Čerpání prostředků na kulturu získaných z jiných veřejných rozpočtů MČ Praha 6, v tis. Kč.

Zdroj: Odbor ekonomický.



<sup>63</sup> Příjmy Dejvického divadla jsou složeny zhruba následovně: 39 % je příspěvek HMP, 5 % MČ Praha, 6,5 % MKČR, 9 % sponzoři (cca 3,5 mil. Kč), 42 % vstupné a pronájmy.



## 5.5 Závěry a doporučení

Závěry i doporučení vychází z expertního studia dostupných podkladů a diskuse se zadavatelem a strukturovaných rozhovorů s aktéry.

### 5.5.1 Závěry

51. Celkové výdaje MČ v roce 2018 sledované skrze paragraf 33 Kultura činí asi 60 mil. Kč, **výdaje na tzv. kulturní provoz činí asi 15 mil. Kč, tedy 25 %.**
52. Nejvíce financí plyne do odvětví hudba, asi 5 mil. Kč.
53. Pomyslné „dno“ **kapitola Kultura** zažila v roce 2011 s alokací asi 20 mil. Kč, od roku 2013 se pohybuje asi mezi 24–28 mil. Kč v oblasti běžných výdajů a vykazuje průběžně rostoucí trend, drží se na **2–3 % z rozpočtu MČ.**
54. V roce 2001 až 2009 **investovala MČ řádově 250. mil. Kč do obnovy budov** pro další **působení organizací zřizovaných nebo původně zřizovaných hl. m. Prahou**, Divadla Spejbla a Hurvínka a Divadla Semafor a **do opravy Dejvického divadla (řádově 22 mil).**
55. V roce 2004 MČ učinila strategické rozhodnutí v duchu trendu nastoleného hl. m. Prahou a **transformovala Dejvické divadlo** z příspěvkové organizace na obecně prospěšnou společnost **s cílem snížit vlastní výdaje a umožnit díky nové právní formě vícezdrojové financování divadla.**
56. V roce 2015 Městská část Praha 6 učinila **strategické rozhodnutí** a převedla **veškeré financování třetích subjektů do transparentního dotačního řízení**, jehož alokaci zároveň navýšila, tyto kroky podpořila i zpříšňující se státní legislativa.
57. Alokace na **dotační řízení** byla navýšena zejména díky **příjmům z hazardu**, tyto příjmy ovšem **do budoucna nejsou jisté**, záleží na strategii HMP v povolování hazardu a přerozdělování příjmu mezi MČ.
58. Navýšena byla alokace na všechna dotační řízení, **dotace na kulturu aktuálně dosahují asi 18 % z celkové alokace** na všechna dotační řízení dohromady.
59. **Podpora vybraných klíčových hráčů skrze nekomerční nájemné v prostorách MČ a dotační řízení je pro MČ efektivní**, organizace jsou schopny v rámci vícezdrojového financování, získat další desítky procent z do svého rozpočtu z jiných veřejných zdrojů (Kaštan MČ 15% / HMP 30% a Dejvické Divadlo MČ 5% HMP 39 %)

### 5.5.2 Doporučení

- 27) Do tvorby strategie kultury zapojit v diskusi další Odbory MČ a **diskutovat o výdajích na kulturu jako celku, nejen o kapitole kultura.**
- 28) V diskusi při tvorbě návrhové části koncepce promyslet synergie napříč Úřadem MČ ve vztahu k financování opatření ve koncepci kultury. Reflektovat tak fakt, že paragraf 33 rozpočtové skladby je řádově o 100% vyšší než samotná kapitola kultura.
- 29) V návaznosti na investice v řádech desítek milionů do revitalizace budov pro působení organizací zřizovaných nebo původně zřizovaných hl. m. Prahou

realizovaných MČ v nulých letech se **pokusit získat hl. m. Praha pro partnerství na investice do rozvoje kulturně-komunitní infrastruktury tam, kde chybí**. A to zejména pomocí jím zřizovaných institucí (DDM, ZUŠ, Městská knihovna).

30) **Systematicky investovat do rozvoje a obnovy kulturně-komunitní infrastruktury.**

31) **Předcházet riziku výpadku financí z hazardu**, které MČ získává z hl. m. Prahy pro financování sportu, kultury a dalších prospěšných činnosti, promyslet možnosti strategického řešení pro financování služeb pro obyvatele poskytovaných nezřizovanými organizacemi.

## 6 Nástroje podpory kultury v Praze 6 a jejich hodnocení aktéry

Zdrojem dat pro hodnocení nástrojů podpory kultury bylo Dotazníkové šetření s aktéry kulturního a komunitního dění<sup>64</sup>. Výsledky dotazníkového šetření byly doplněny v diskusi na konzultační platformě. Závěrečná zpráva uvádí jenom podstatná zjištění. Podrobný popis dat je součástí příloh stejně jako zápis z diskuse s aktéry. Zápis z diskuse přináší cenné podněty o příčinách identifikovaných nedostatků i náměty k řešení, které budou dobře využitelné pro návrhovou část strategie.

Mezi nástroje podpory kultury a kulturně-komunitního dění městské části Praha 6 patří:

- **dotační systém** – jednoleté dotace, víceleté dotace, participativní rozpočet
- **vytváření podmínek pro pořádání akcí ve veřejném prostoru**
- **platformy pro propagaci akcí** – časopis MČ Šestka, informační servis na webovém portále a oficiální facebookový profil MČ
- podpora kulturních provozovatelů skrze **nekomerční nájemné v majetku MČ**

Součástí analýzy nástrojů podpory je také podpora **komunikace a participace**, která je vyhodnocena na základě expertizy a diskuse s pracovníky OKSVČ a členy řídicího výboru.

---

<sup>64</sup> V závěrečné zprávě uvádíme nejzajímavější závěry, podrobný popis výstupů dotazníkového šetření, viz přílohy. Šetření se účastnilo celkem 69 aktérů, z čehož 60 % byli příjemci dotací v uplynulých 5 letech.

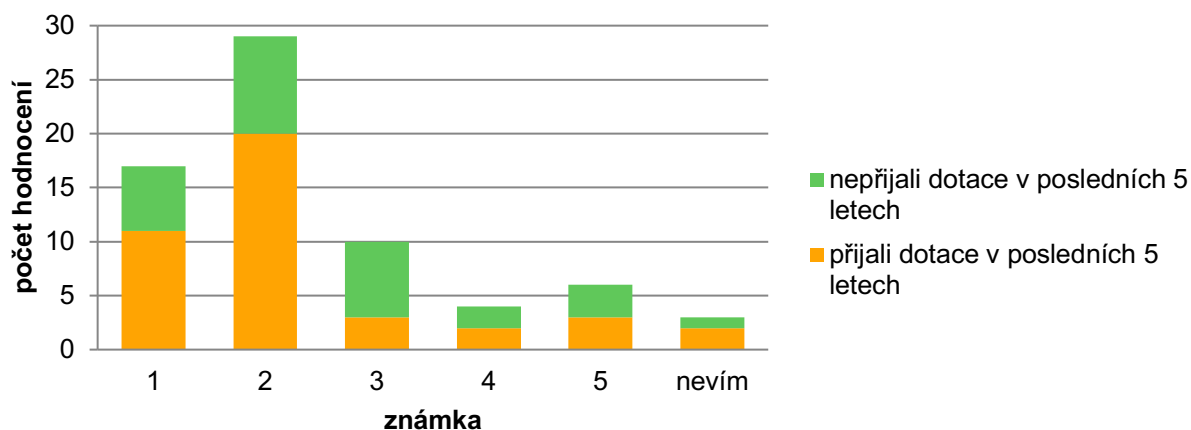
## 6.1 Dotační systém

Počet hodnocení se pohyboval mezi 55–63 z celkového počtu 69. **Průměrná známka mezi 1,98 a 2,45.** Hodnocení členů kulturní komise a aktérů se lišilo v případě názoru na transparentní výběr projektů a dostatečnost podpory inovativních projektů o 0,8 stupně.

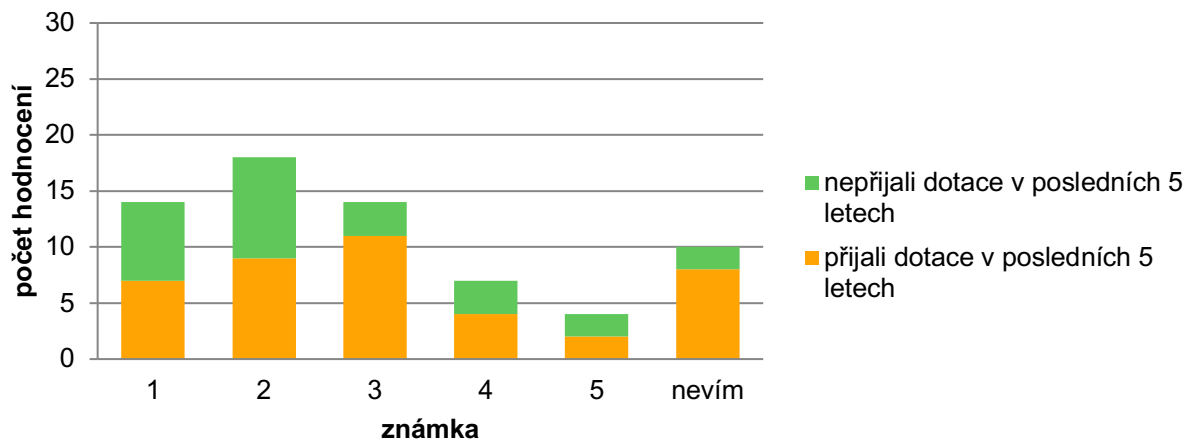
Otázka	Průměr	Aktéři	Komise
přívětivost elektronického podání	2,20	2,19	2,28
transparentnost výběru projektů	2,22	2,35	1,63
rychlost přidělení financí	<b>1,98</b>	2,02	1,77
schopnost dotačního systému podpořit rozmanitá témata	2,28	2,33	2,08
<b>dostatečnost podpory inovativních projektů</b>	<b>2,45</b>	<b>2,59</b>	<b>1,8</b>

**Nejlépe** aktéři hodnotili **rychlost přidělení financí**, **nejhůře** schopnost dotačního mechanismu **podpořit inovativní projekty** (včetně způsobu hodnocení), zároveň si ale myslí, že dotační systém podporuje rozmanitá témata.

Graf 24 Dotační systém umí podpořit rozmanitá témata, Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry



Graf 25 Dotační systém umí podpořit inovativní projekty, Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry



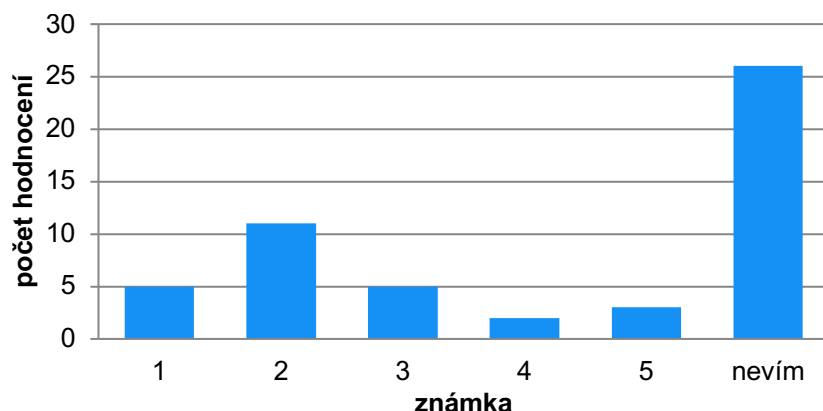
## 6.2 Podmínky pro pořádání akcí ve veřejném prostoru

Počet hodnocení v tématu dostupnosti veřejného prostoru pro konání kulturních aktivit z pohledu procesního se pohyboval mezi 25–30, **průměrná známka od 2,23 do 2,92** stupně. Známkování aktérů a členů kulturní komise se výrazně nelišilo. Kolem 40 % aktérů využilo možnosti hodnocení *nevím*, pravděpodobně tedy nemají se zábor veřejného prostoru zkušenosti.

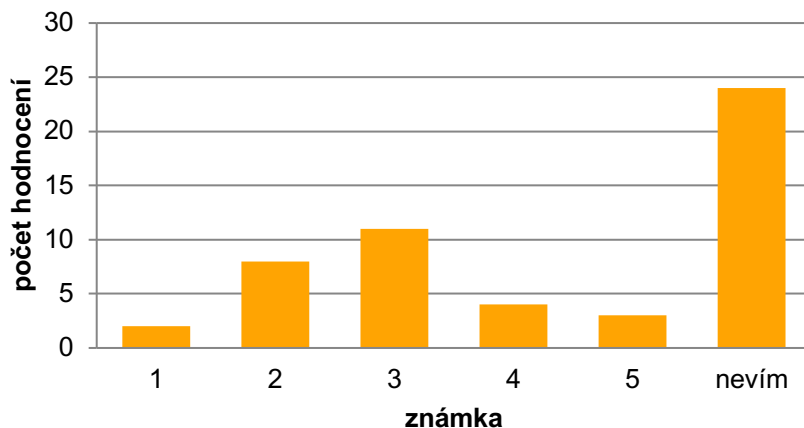
Otázka	Známka
výše poplatku za zábor veřejného prostranství	2,44
<b>dostupnost informací o tom, jak zařídit zábor veřejného prostranství</b>	<b>2,23</b>
<b>složitost procesu vyřízení žádosti</b>	<b>2,92</b>
rychlost vyřízení žádosti	2,5

Z podrobnějšího pohledu na grafy níže lze vyčíst, že se aktéři domnívají, že **proces vyřízení žádosti je složitý**, ale pokud se již podaří proces spustit, tak je **žádost vyřízena** dle jejich názoru **relativně rychle**.

Graf 26 Rychlost vyřízení žádosti záboru veřejného prostranství, Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry



Graf 27 Složitost procesu vyřízení žádosti o zábor veřejného prostranství, Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry





### 6.3 Nástroje propagace

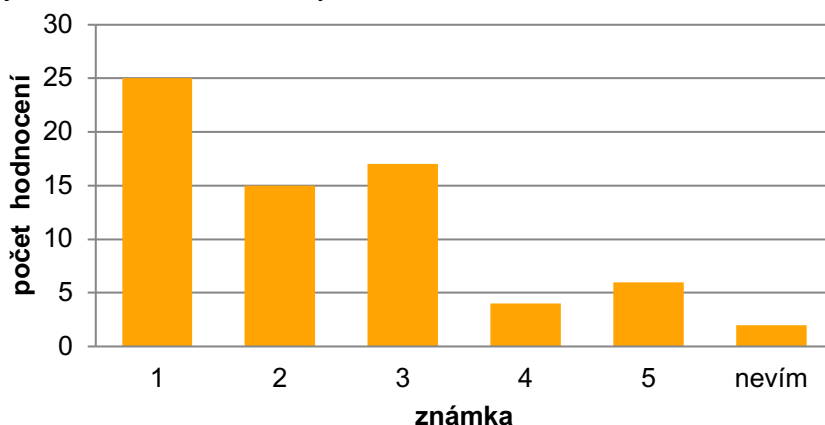
Počet hodnocení v případě nástrojů propagace, kterými městská část disponuje a nabízí je i k propagaci činnosti, a jejich efektivity pro propagaci činnosti kulturních a komunitních hráčů se pohyboval mezi 56–67, **průměrná známka se pohybovala mezi 2,3–2,27**. Hodnocení aktérů a členů kulturní komise se se lišilo o 0,5 stupně v případě časopisu Šestka, aktéři hodnotili o něco horší známkou.

Otázka	Průměr	Aktéři	Komise
časopis MČ Šestka	2,26	2,38	1,75
informační servis o akcích na webových stránkách Prahy 6	2,3	2,2	2,3
facebook Prahy 6	2,27	2,47	1,4

Z grafů níže je patrné, že zatímco v případě webu a časopisu Šestka mají všichni názor jasný, v případě facebooku si téměř čtvrtina aktérů není jistá a členové komise mu přiřkládají vyšší význam.

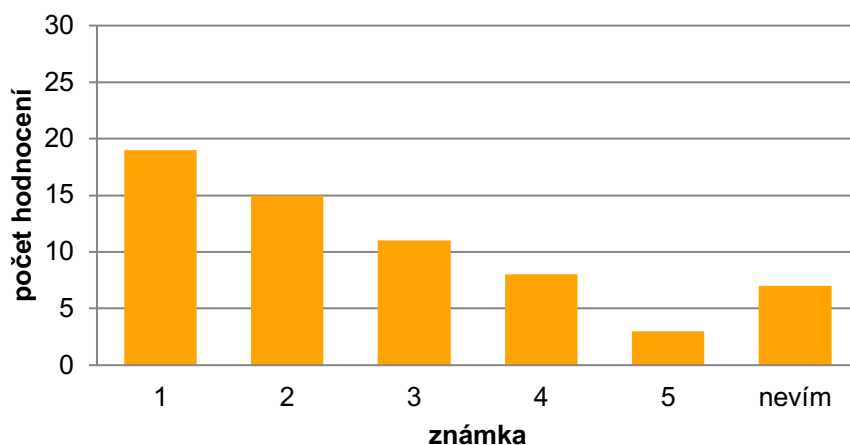
Rovnice 28 Hodnocení efektivity časopisu Šestka pro propagaci aktivit aktérů,

Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry



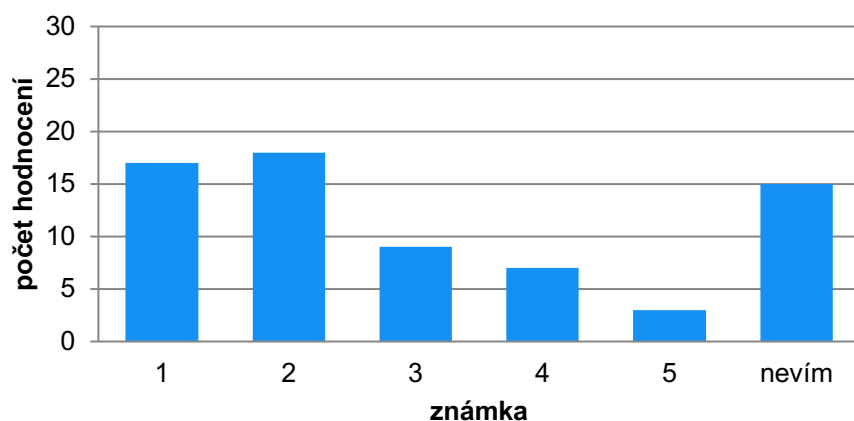
Graf 29 Hodnocení efektivity webových stránek Prahy 6 pro propagaci aktivit aktérů,

Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry



Graf 30 Hodnocení efektivity facebookového profilu Prahy 6 pro propagaci činnosti aktérů,

Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry

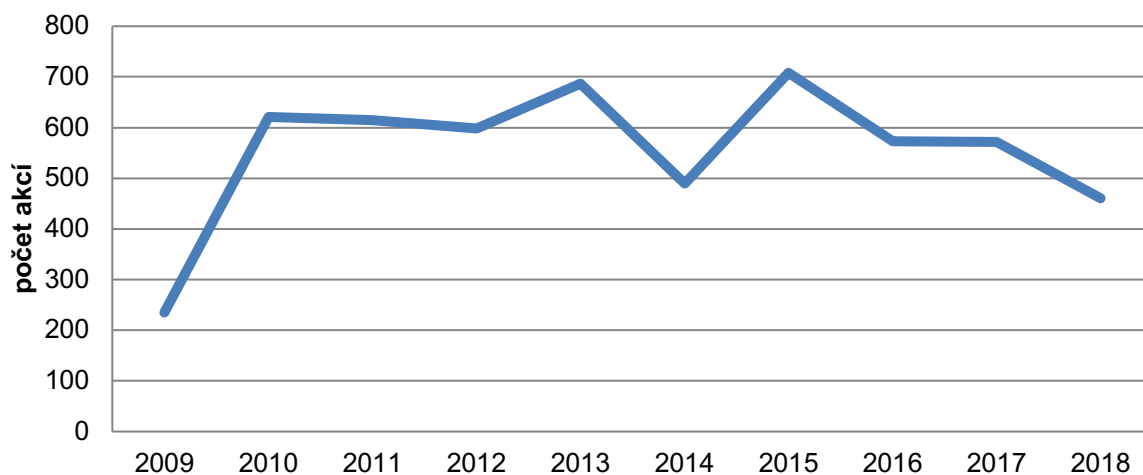


Zájem o využití informačního servisu na webovém portálu MČ aktéry pro propagaci jejich aktivit lze také hodnotit na základě vyhodnocení struktury přispěvatelů a typu akce dle pořadatelství.

Počet inzerovaných kulturně-komunitních a volnočasových akcí od roku 2009, kdy informační servis existuje, zaznamenal pokles v roce 2014 ze 700 na 500, poté se inzerce vrátila na původní hodnotu, **od roku 2015 průběžně klesá až na 450 inzerovaných akcí v roce 2018, tedy o 30 %**. Z dat nelze zjistit, co je příčinou poklesu, nicméně je vhodné tento trend zohlednit při diskusi o nástrojích propagace kultury při tvorbě návrhové části strategie.

Graf 31. Celkový počet akcí inzerovaných na informačním portále MČ v letech 2009–2018,

Zdroj: Databáze informačního servisu na webovém portále MČ.



Celkový počet zadaných akcí v roce 2018 byl 461. Analýza zadavatelů ukázala, že akce v roce 2018 na web umístilo 77 zadavatelů, nejvíc akcí zadali pracovníci jednoho oddělení úřadu (90), dalším největším přispěvatelem byla Villa Pellé (64 akcí) a vzdělávací centrum Bělohorská (44). Tito **3 přispěvatelé** zadali 208, tj. **45 % ze všech akcí**.

Dalších 121, tj. **25 % akcí zadalo 7 příspěvatelů**: Komunitní centrum Andělka (27), Centrum Šlejnická (25), Ekodomov (18), Písecká brána (16), Centrum inspirace a tvořivosti (13), Římskokatolická farnost u Sv. Matěje (12) a DDM (10, studentský jammík).

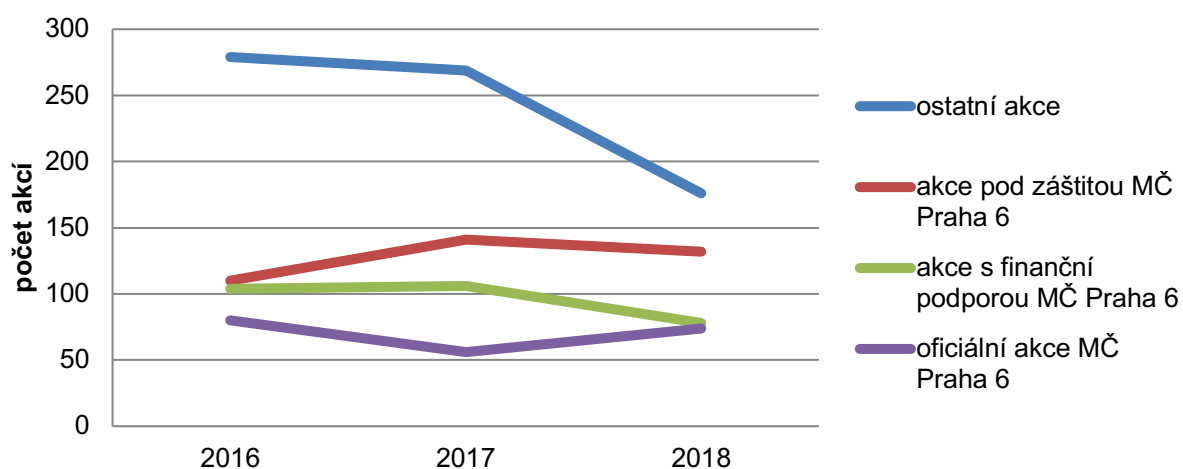
**67 příspěvatelů se podělilo o 30 % zadání**, 39 z nich zadalo jenom 1 akci, mezi nimi jsou jak pracovníci odborů, tak aktéři.

Z určitosti lze tedy říci, že aktéři sami zadají minimálně polovinu akcí a jedná se převážně o akce nějakým způsobem podpořené MČ.

V letech 2016–2018 klesl počet akcí inzerovaných jako ostatní akce o 30 %.

Graf 32. Počet inzerovaných akcí dle typu pořadatelství v letech 2016–2018,

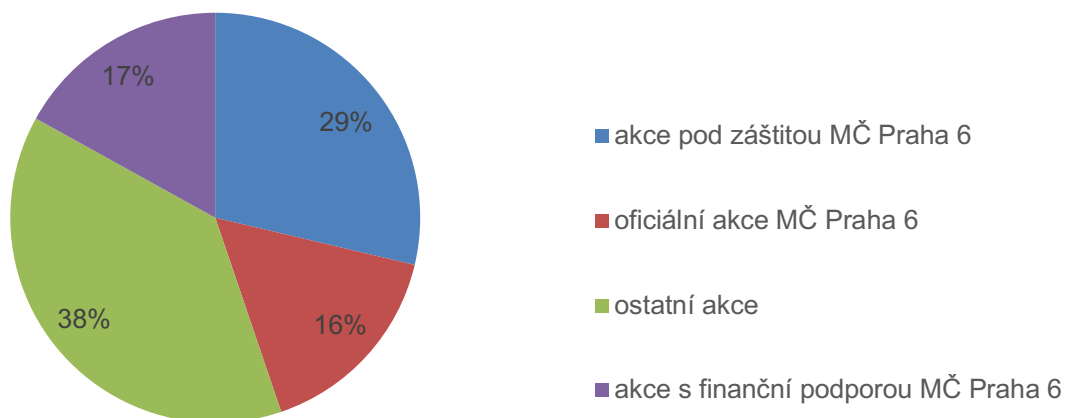
Zdroj: Databáze informačního servisu na webovém portále MČ.



Inzerovaných akcí, které MČ nepořadí ani nijak nepodporuje, je téměř 40 %, nelze ovšem přesně říci, kolik z toho zadali aktéři a kolik pracovníci úřadu.

Graf 33. Počet inzerovaných akcí v roce 2018 dle typu pořadatelství,

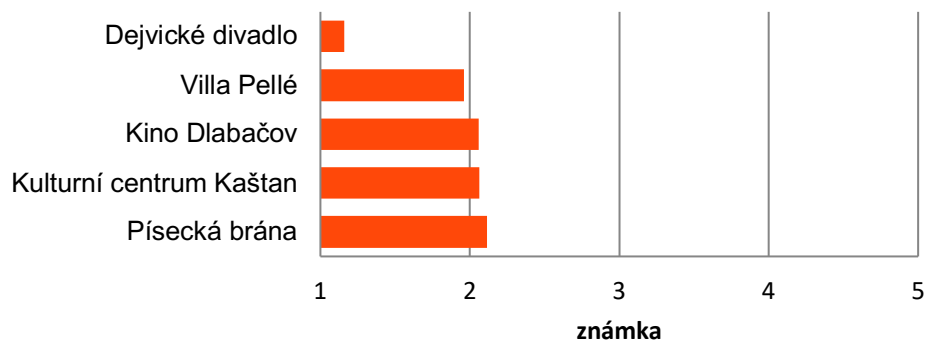
Zdroj: Databáze informačního servisu na webovém portále MČ.



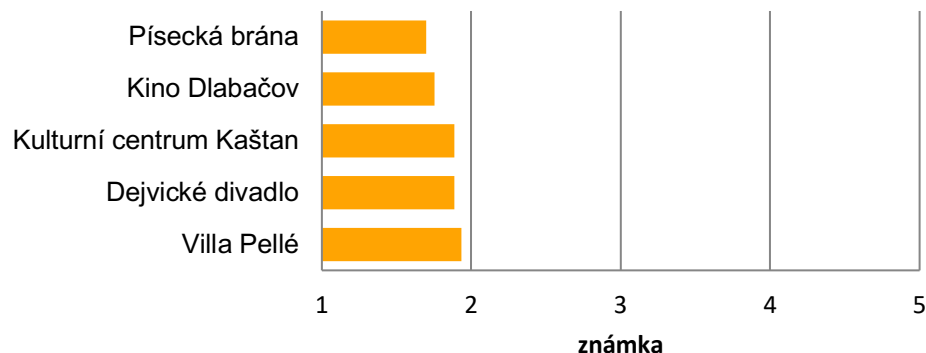
## 6.4 Kulturní zařízení významně podporovaná MČ

Program i výše vstupného jsou u všech podporovaných zařízení **hodnoceny velmi dobře**, jak ukazují grafy níže. Relativně **negativně aktéři hodnotí** především **fyzický stav budovy kulturního centra Kaštan**, který získal průměrné hodnocení 2,7 stupně, nejlépe hodnotí Villu Pellé a Píseckou bránu. Zázemí pro návštěvníky bylo nejlépe hodnoceno u **Villy Pellé a Kina Dlabačov**. **Propagaci má nejlepší Dejvické divadlo**.

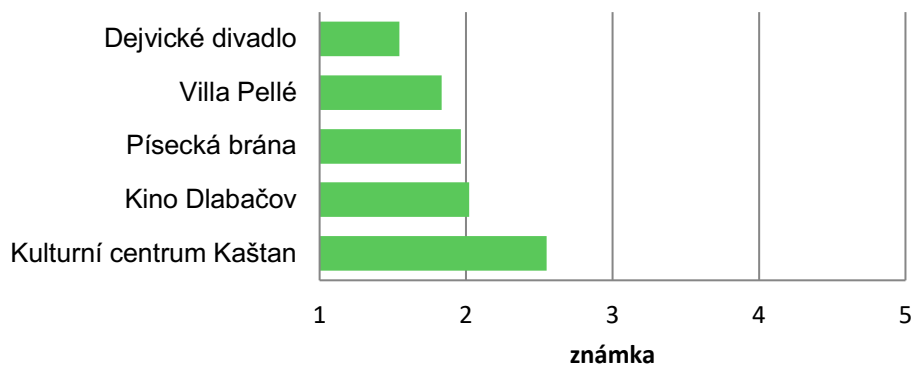
Graf 34. Hodnocení kvality programu u zařízení podporovaných MČ, Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry



Graf 35. Hodnocení výše vstupného u zařízení podporovaných MČ, Zdroj: Dotazníkové



Graf 36. Hodnocení celkového dojmu zařízení podporovaných MČ, Zdroj: Dotazníkové šetření s aktéry



## 6.5 Závěry a doporučení

Závěry i doporučení vychází z expertního studia dostupných podkladů, diskuse se zadavatelem, pracovní skupinou, dotazníkového šetření a diskuse s aktéry.

### 6.5.1 Závěry

60. Aktéři pozitivně hodnotí **rychlost zpracování zaslání financí** po jejich přidělení a schopnost dotačního systému podpořit rozmanitá témata.
61. Rádi by dále **posílili uživatelskou vstřícnost elektronického** rozhraní a zjednodušili vyúčtování dotací.
62. Aktéři se shodli na tom, že **dotační systém** by se měl zlepšit ve schopnosti **lépe podpořit inovativní projekty**.
63. Aktéři podporují rozvoj apolitičnosti rozhodování a posilování role a schopností **komise jako expertního orgánu**.
64. Rádi by se také dozvěděli, proč jejich projekt v dotačním řízení neuspěl, a získali **zpětnou vazbu od kulturní komise**.
65. Aktéři by také ocenili větší zájem komise i zástupců MČ o návštěvu podpořených akcí i těch menších, resp. je pro ně důležitá nejen finanční, ale i „**společenská podpora**“ jejich práce.
66. V diskusi dále zaznělo, že **není zcela vhodné**, aby v jednom řízení **soutěžily malé projekty s velkými**.
67. **Zejména větší hráči** nebo ti, kdo v MČ působí dlouhodobě, potřebují určitou **stabilitu a předvídatelnost podpory**, aby mohli spolehlivě plánovat svůj program pro obyvatele Prahy 6 i publikum z města.
68. Aktéři se domnívají, že by měla být **podpora projektů více systematicky cílena na malé projekty v lokalitách MČ**.
69. Aktéři hodnotí kladně **zlepšení procesu vyřizování žádostí o zábor veřejného prostoru na Úřadu městské části** (jde zejména o zábery zeleně) i na Magistrátu hl. m. Prahy.
70. Proces **vyřizování žádostí záborů** komunikací na Technické správě komunikací (TSK) **považují za byrokratický**, drahý a pomalý a situaci za zhoršující se.
71. **Není dostatečná proaktivní komunikace mezi TSK a MČ**, TSK např. nově zpoplatňuje akce podporované MČ (MČ to řeší převzetím zodpovědnosti za financování, lepší by byla aktivita směřující k systémovému řešení).
72. **Informace** o tom, co vše je třeba komplexně zařídit pro **realizaci záboru**, nejen na MČ, **nejsou snadno dostupné**.
73. Aktéři odpověděli, že **informační servis na webovém portále MČ pro propagaci akcí funguje dobře**. Zájem aktérů o inzerci akcí na webovém portále trvá i přes nástup sociálních sítí, což potvrzuje i zpětná vazba z dotazníkového šetření – webové stránky považují za efektivní nástroj propagace své činnosti směrem k veřejnosti.
74. Analýza objemu akcí inzerovaných na webovém portále v posledních pěti letech ukázala, že celkově **počet inzerovaných kulturně-komunitních a**

**společenských akcí na portále mezi lety 2016–2018 klesl o 30 %, je třeba diskutovat o příčinách.**

75. **Aktéři přesně nevědí, jaké všechny nástroje propagace MČ mohou použít pro propagaci svých aktivit a za jakých podmínek.** Není také jasné, jaké jsou cílové skupiny a které nástroje využívají, vyjma obecného tvrzení „tištěné pro starší, online pro mladší“.
76. **Časopis Šestka nechodí do všech schránek,** je také škoda, že podmínky pro spolky nejsou vstřícnější, např. inzerce zdarma, někteří aktéři také považují za problematickou grafickou podobu a strukturu informací v infoservisu.
77. **Chybí dostupné plakátovací plochy nebo obecně plochy pro inzerci kulturního programu ve fyzickém prostoru,** ačkoliv stále dobře fungují zejména v menších lokalitách, kde všichni projdou kolem jednoho místa; jednou z příčin je nedostatek vlastních ploch MČ.
78. Aktéři považují **program všech významných příjemců kulturních dotací MČ za kvalitní a cenově dostupný.**
79. **Prostory kulturního centra Kaštan jsou ve špatném stavu,** a Kaštan proto nemůže plně rozvinout svůj potenciál.

#### **6.5.2 Doporučení**

- 32) **Promyslet způsoby, jak zajistit podporu inovativních akcí nejen skrze dotační systém.**
- 33) Promyslet způsoby, jak **posílit společenskou podporu a ocenění aktérů** tak, aby bylo zvládnutelné v rámci lidských zdrojů MČ, jak úředních, tak z řad politické reprezentace.
- 34) Promyslet **oddělení soutěže menších a větších hráčů v dotačním řízení.**
- 35) Zvážit **systémovou komunikaci s TSK** pro zlepšení organizace i poplatků za závory komunikací. Promyslet komplexní prezentaci potřebných kroků pro závory na webu MČ.
- 36) Připravit **přehled veřejných prostranství, kde je možné a vhodné aktivity realizovat.**
- 37) Promyslet **další typy podpory pro pořádání akcí ve veřejném prostoru zdola,** např. materiálové vybavení.
- 38) Vytvořit **příležitosti pro architektonické intervence ve veřejném prostoru i v přírodě.**
- 39) Představit souhrnně a srozumitelně **nabídku možností MČ** v oblasti **propagace pro aktivity aktérů** (nejen z oblasti kultury).
- 40) **Zlepšit podmínky** pro propagaci kultury v **časopise Šestka**, lépe komunikovat podmínky pro zveřejnění.
- 41) Vytvořit větší prostor pro sdílení kulturních aktivit na facebooku MČ.
- 42) Zamyslet se nad možnostmi posílení fyzických propagačních ploch, zejména v okrajových částech.



- 43) Připravit **inovativní nástroje propagace** a sdílení povědomí o **kulturně-komunitním životě** (promyslet např. spolupráci s poskytovateli informačního servisu o kulturní nabídce jako je GoOut).
- 44) **Revitalizovat KC Kaštan** jako hudební klub a kulturně-komunitní centrum.
- 45) Promyslet posílení OKSVČ o **kapacity na cílenou práci s komunitami a snižování bariér pro kulturní organizátory**, kteří potřebují spolupráci úřadu MČ na realizaci aktivit v lokalitách „zdola“.

## 7 Mikroprofily lokalit

### 7.1.1 Smysl mikroprofilů

Mikroprofily lokalit slouží jako podrobnější přehled kulturních hodnot, se kterými se místní aktéři v lokalitách identifikují, a informují o tom, jaké vnímají potřeby a problémy. Zároveň nabízí seznam podnětů k řešení, které aktéři navrhnou.

Mezi popsání hodnoty patří **centra kulturně-komunitního dění – vnitřní zařízení a veřejná prostranství, místa paměti, a akce či aktivity**, které místní aktéři považují za důležité pro **místní identitu**. Aktéři také komentovali, jak intenzivně vnímají **sousedský život coby součást kvality života**.<sup>65</sup>

### 7.1.2 Metodika, zdroje a limity dat

Text vychází ze **zpětné vazby kulturních a komunitních aktérů a je expertně doplněn**. Aktéři poskytli zpětnou vazbu skrze **dotazníkové šetření** a při **diskusi** o jednotlivých lokalitách **na setkání konzultační platformy projektu** Analýzy kulturních potřeb, která je nástrojem zapojení nejširšího spektra kulturně-komunitních hráčů do projektu.

Popis hodnot je expertně doplněn tam, kde se nesešel dostatek dat (Ruzyně, Šárka, Sedlec) pomocí vyhledání informací z veřejně dostupných zdrojů. U podnětů k řešení je expertní doporučení vždy označeno.

Zdrojem pro soupis bodů byla databáze kulturních a komunitních zařízení IPR, databáze církevních zařízení IPR a databáze škol a školských zařízení poskytnutá IPR, dále webové stránky MČ Praha 6, sekce „co je kde“ a databáze informačního rozhraní webových stránek MČ Praha 6. Školy a sportovní organizace byly do databáze komunitních zařazeny na základě inzerce kulturní akce zde konané na webu MČ nebo na základě příjmu dotací v roce 2018 na kulturní akci. Další místa, která přibyla v diskusi s aktéry, jsou popsána v textu u jednotlivých lokalit.

Zdrojem pro identifikaci veřejných prostranství pro kulturu byly záznamy o zábořech veřejných prostranství a komunikací za účelem konání kulturních a komunitních akcí Odboru dopravy a životního prostředí MČ Praha 6. Databáze záborů pak byla doplněna o veřejná prostranství zmíněná v diskusi s aktéry a jsou popsána v textu.

Lokality jsou sdruženy do bilančních územních celků,<sup>66</sup> aby mohly sloužit jako podklad pro shrnující analýzu, která zobecňuje poznatky o dostupnosti kulturní a kulturně-komunitní nabídky v Praze 6 z mapování lokalit v návaznosti na analytické materiály Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR).

---

<sup>65</sup> Popsané typy hodnot cíleně tvořily strukturu návodných otázek v dotazníkovém šetření. Dotazníkové šetření bylo směřováno na kulturní aktéry jako dobré pozorovatele lokalit, ve kterých působí. Reprezentativní dotazníkové šetření s veřejností nebylo zpracovatelem doporučeno jako pro tento účel vhodné ve vztahu k úsilí a nárokům na financování. V dotazníkovém šetření s aktéry celkově 69 respondentů poskytlo 89 hodnocení lokalit skrze tři otázky známkováním 1-5 (viz. dále grafy hodnotící dostupnost u jednotlivých lokalit). Zároveň aktéři mohli v dotazníku poskytnout kvalitativní zpětnou vazbu. Některé lokality hodnotilo více, některé méně aktérů, 65 % hodnocení se týkalo Dejvic a Břevnova, což kopíruje množství kulturních hráčů v lokalitách. Šárecké údolí, Červený Vrch mají jenom kvalitativní hodnocení vzešlé z diskuse na konzultační platformě, neb se dotazníkového šetření neúčastnil nikdo, kdo by sám sebe označil jako aktéra působícího v dané lokalitě. Pro lokality Dědina a Ruzyně bylo nasbíráno celkem 23 hodnocení v rámci doplňkového šetření, dotazníky v papírové podobě byly umístěny v pobočce Městské knihovny Dědina.

<sup>66</sup> Klastry území podle jeho funkčních vazeb využívané Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy pro potřeby analýz území hlavního města.

## 7.2 BUC Sedlec

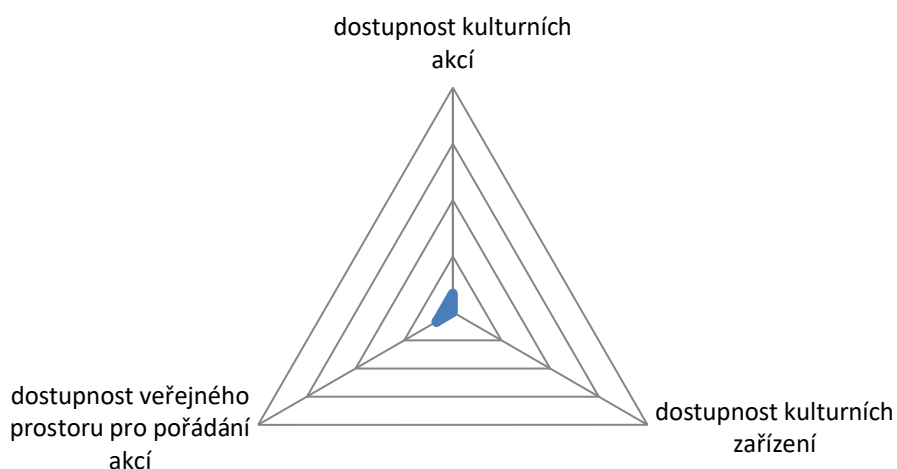
Obsahuje funkční celek Sedlec. Za centrum kulturně-komunitního dění byla označena **kavárna U Tří bratří**.

Určitou **komunitní aktivitu** zde vyvíjí domov pro mentálně postižené **Domov Sedlec**, který pořádá pro své klienty asi deset akcí za rok. Akce jsou otevřené i místním, ti se jich však spíše neúčastní, nejvýraznější akcí je **zahradní slavnost**. Zajímavým hráčem je i Riverside School s výukou v angličtině, která zde má pobočku pro předškolní věk a děti od 6 do 11 let. Prostory pro další stupně vzdělávání má v Bubenči a na Hradčanech. Umění je podstatnou součástí školního programu. Místní komunita není její cílovou skupinou, škola neslouží jako veřejné školy pro zázemí místních.

**Historickou památkou** je místní **statek s Lesoparkem**, soukromého majitele, a filiální **kostel Nejsvětější Trojice** spravovaný farností u kostela sv. Matěje, otevřený jednou týdně v sobotu. Hlavní identitu Sedlce tvoří **přírodní dědictví**, část **Vltavského údolí** byla zařazena na seznam světového přírodního dědictví **Natura 2000**.

Co zde dle aktérů chybí ...	... a v čem vidí potenciál rozvoje.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• V Sedlci chybí prostor pro setkávání místních a pořádání akcí.</li> <li>• Chybí zde kulturní nabídka.</li> <li>• Hráči, kteří zde vytváří kulturně-komunitní program, primárně necílí na komunitu, ale na své klienty.</li> <li>• Statek s Lesoparkem v soukromých rukou se rozpadá.</li> </ul>	<p>Sedlec čeká rozvoj nové bytové zástavby – a nárůst obyvatel (ze současného stavu BUC 360 až na 5 tis. obyvatel, tj. nárůst na 1400 %, dle veřejných zdrojů), při budování nové zástavby by mělo být pamatováno jak na aktivní veřejná prostranství, která umožní komunitní dění, tak na zázemí pro komunitní aktivity (komunitní centrum, komunitní knihovna, pokud bude budována škola, pamatovat při jejím designu na komunitní funkce). <i>Expertní poznámka.</i></p>

Byla analyzována celkově 3 hodnocení lokality Sedlec v dotazníkovém šetření. Dostupnost veřejného prostoru pro pořádání akcí a dostupnost kulturních akcí byly hodnoceny průměrnou známkou 4,5, dostupnost kulturních zařízení průměrnou známkou 5.



Obrázek 19. Hodnocení dostupnosti kulturně-komunitní nabídky v lokalitě Sedlec. Zdroj: dotazníkové šetření s aktéry kulturně-komunitního dění.





### 7.3 BUC Šárecké údolí

Obsahuje funkční celek Šárecké údolí. Šárecké údolí vždy bylo **místem vycházek obyvatel Prahy**. Bývala zde řada **výletních restaurací a koupaliště**, které tvořily kulturně-komunitní identitu lokality, jejich služby doplňovaly dominantní identitu tvořenou přírodním dědictvím. Části Šáreckého údolí jsou součástí soustavy Natura 2000.

Místem setkávání je rodinný **hostinec na Břetislavce**, resp. Refreshfood point, který nabízí i hudební a další program každý týden. Hostinec se nachází v ústí údolí a je jedinou původně výletní restaurací, která se v údolí udržela díky větší blízkosti centru.

**Komunitním aktérem v lokalitě**, který je otevřený veřejnosti, je **římskokatolická farnost u sv. Matěje**, dalším místním aktérem, který poskytuje kulturně-volnočasové služby veřejnosti, je **pobočka základní umělecké školy**. Působí zde také **recesistický spolek Regula Pragensis**, který mimo jiné vydává **časopis Lázeňský host**, jeden z nejstarších samizdatových časopisů v Čechách.

**Hlavním komunitním aktérem v lokalitě je Spolek Šárecké údolí**, který se zabývá **ochranou přírodního dědictví v Šárce**. Pořádá řadu **komunitních a osvětových akcí** jako adventní setkání, Šárecký den, pálení čarodějnic, jarní úklid a další. Spolek také aktivizuje obyvatele k diskusi o urbanistickém rozvoji lokality s veřejnými i soukromými hráči. Na unikátní přírodní lokalitu navazuje také činnost Ekodomova a dětského lesního klubu Šárynka.

Co zde dle aktérů chybí ...	... a v čem vidí potenciál rozvoje.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Šárecké údolí upadá, zmizely výletní restaurace, nová místa setkávání nevznikají. (Okolí Tiché Šárky je vyčerpané bojem proti novým developerským projektům.)</li> <li>• Restaurace v údolí zanikly, nic se tu neděje, do údolí místní ani návštěvníky celoročně nic neláká.</li> <li>• Pravděpodobně chybí cíle cest, které tvořily zaniklé restaurace.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Budovat nové cíle cest v Šáreckém údolí spojené s unikátní krajinou, které na sebe mohou opět nabalit i občerstvení.</li> <li>• Např. revitalizace Šáreckého potoka s vybudováním pozorovacích míst (skleněné průhledy do potoků, možnosti mikroskopovat). Unikátní přírodní bohatství představuje také křovinná buš na severní straně Tiché Šárky.</li> <li>• Klidové pozorovatelný přírody pro obyvatele i návštěvníky, citlivá intervence do krajiny špičkovým současným designem a špičkovou architekturou (viz design pozorovacích míst v národních parcích, např. Norské národní parky a intervence designu a umění – Artway). <i>Expertní poznámka.</i></li> <li>• Rozvoj seniorského centra Šatovka jako komunitního centra a zázemí pro místní, nejen pro klienty. <i>Expertní poznámka.</i></li> <li>• Obnova Šáreckého údolí jako výletního cíle Pražanů. <i>Expertní poznámka.</i></li> </ul>







## 7.4 BUC Dejvice

Obsahuje lokality Podbaba, Bubeneč, Dejvice, Hradčany. Čtvrť je dobře prostupná, vnímána jako celek.

Za hlavní centra kulturního a komunitního dění jsou považovány **Dejvické divadlo, Galerie Villa Pellé, Písecká brána, Klubovna Povaleč, Národní technická knihovna**, zmíněn je i **areál vysokých škol – Kampus Dejvice**.

**V Bubenci** bylo zmíněno také **Centrum inspirace a tvořivosti, Kavárna Kabinet a restaurace a klub Na Slamníku**, v **Dejvicích Bar Fišerka** (především zahrádka v sezóně od dubna do října).

Akteři ze všech lokalit považují za **hlavní prostranství kulturního dění Vítězné náměstí**, včetně prostoru **Šest'ák**.

**V Bubenci** pak za místo setkávání považují **Puškinovo náměstí** a také nabídku aktivit v parku **Stromovka** na Praze 7. **V Dejvicích ulici Dejvická a kavárny v okolí** a nedalekou **Letenskou pláň**.

Za **akce opakujícího se kulturního kalendáře** jsou považovány **Dejvické hudební léto, Advent Prahy 6, Food Festival, Festival ambasád, Dejvické dvorky a trhy na Vítězném náměstí** jako pravidelná víkendová aktivita. Zmíněno bylo i letošní hostování Divadla bratří Formanů u Pískovny. Aktéři zmínili i akce na Ladronce.

Dejvice, Bubeneč i Hradčany žijí aktivním sousedským životem občanské společnosti, důležité jsou možnosti setkávání v kavárnách, restauracích vnitřních i venkovních i v parcích pod širým nebem.

Jako téma **kulturní minulosti** zde intenzivně rezonuje identifikace se **zmizelými kiny**.

Co zde dle aktérů chybí ...	... a v čem vidí potenciál rozvoje
<ul style="list-style-type: none"><li>Dle aktérů v lokalitě chybí multifunkční sál o kapacitě asi 200–300 diváků, využitelný za dostupné ceny pro prezentaci tvorby začínajících tvůrců a souborů i pro pořádání plesů a společenských akcí, stejně jako pro akce vysokoškolských studentů, chybí sály, jako bývaly na Deltě a na Petynce.</li><li>V Bubenci chybí dle aktérů prostory pro kulturně-volnočasové aktivity dětí.</li><li>V Dejvicích vnímají, že chybí centrální náměstí, prostor pro pořádání akcí (opravené Vítězné náměstí).</li><li>V Dejvicích chybí živý městský bulvár, víc městského života (hospody, bary).</li><li>Místní mají ostych vstupovat do areálu vysokých škol.</li></ul>	<p><b>Větší rozvojové záměry a potenciály</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Sledování rozvoje armádních objektů v kontextu rozvoje kulturně-komunitních potřeb a vytváření zázemí pro noční ekonomiku a rozvoj kulturních a kreativních odvětví v Praze 6.</li><li>Jako rozvojová vize k aktivnímu prověřování byl vznesen námět pro umístění budoucího sálu pro Českou filharmonii v rámci dostavby Dejvického náměstí (nyní je umístění plánováno v transformačním území Praha 7-Bubny).</li><li>Rozvoj fyzického prostředí a denní i večerní nabídky v areálu vysokých škol a její prezentace tak, aby byl překonán ostych místních areál považovat za svůj (rozvoj pěší zóny, trhů, akcí pro studenty i pro místní).</li></ul> <p><b>Kulturní zařízení a akce</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>Revitalizace Nádraží Bubeneč na komunitní centrum.</li><li>Přesun Památníku národního písemnictví do bubenečské Petschkovy vily a jeho rozvoj i jako místa místního dění i pro návštěvníky Prahy 6, včetně divadelního sálu.</li><li>Intenzivnější využití pro program ve Ville Pellé.</li><li>Akteři by rádi viděli více výstavních prostor.</li></ul>

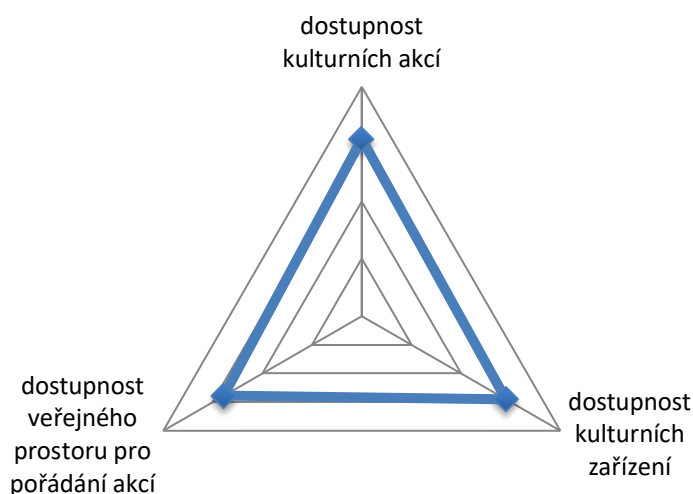
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Akce Zažít město jinak na Dejvické moc nezafungovala, měla špatný marketing i koordinaci aktérů – Dejvičtí spíše nechtějí nějakou aktivitu přebírat, ale budovat vlastní komunitní festival – svým způsobem tuto roli plní farmářské trhy na Vítězném náměstí.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zlepšení sociálního vybavení při akcích ve veřejném prostoru.</li> </ul> <p><b>Rozvoj veřejného prostoru</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vytvořit podmínky pro úpravy vnitrobloků a dvorků zdola, aktivními obyvateli.</li> <li>• Obohatit veřejný prostor o Open Air Fitness – tělocvična na louce pod širým nebem pro dospělé jedince a parkurové dráhy pro mládež.</li> <li>• Obohatit veřejný prostor u Písecké brány o zeleň, aby působil přívětivěji, ne jako vydlážděný plac.</li> <li>• Dokončit revitalizaci veřejného prostoru u Dejvického divadla jako místa setkávání.</li> <li>• Rozvoj umění ve veřejném prostoru a streetartu.</li> <li>• Cíleně pokračovat v budování míst pro setkávání ve veřejném prostoru jako reakci na určité odosobňování.</li> <li>• Více podporovat kulturu ve veřejném prostoru, kterou nebude organizovat MČ.</li> <li>• Místní aktéři na Hradčanech navrhuji ještě více posílit prostory bez aut pro pořádání venkovních aktivit. Předprostor Písecké brány navrhuji ještě dotáhnout, aby rozmístění prvků mobiliáře více podpořilo přirozený pohyb prostorem a stín.</li> <li>• Malou intervencí (např. Pražské židle a stolky<sup>67</sup>) nebo revitalizací oživit náměstíčko před cukrárnou Hájek, je zde i v létě, kdy jsou ulice prázdné, hodně lidí.</li> </ul> <p><b>Živé město</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Více podpořit klubovou činnost.</li> <li>• Rozvoj Dejvické třídy – navázat na úspěšnou akci Dejvická bez aut a realizovat opakovaně akci Korzo Dejvická, jako postupné vtažení místních do vize revitalizace ulice na částečně pěší městskou třídu (pracovat se strategiemi rozvoje obchodních tříd, dočasným využitím a marketingovými nástroji, které mohou mít potřebný efekt a výdaje na jejich realizaci jsou nesrovnatelně nižší než výdaje na fyzickou revitalizaci<sup>68</sup> <i>expertní poznámka</i>).</li> <li>• Jako součást Korza Dejvická podpořit i Vinobraní.</li> <li>• Pracovat na přivedení turistů z Hradčan do Dejvic kolem Písecké brány, budovat turistické cíle cesty (např. PNP, muzeum literatury – <i>expertní poznámka</i>).</li> </ul>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<sup>67</sup> Projekt Pražské židle a stolky Institutu plánování a rozvoje oživuje městský veřejný prostor umístováním židlí a stolků jako míst odpočinku a setkávání v ulicích Prahy; <http://www.iprpraha.cz/zidle>; cit. 1.1. 2020.

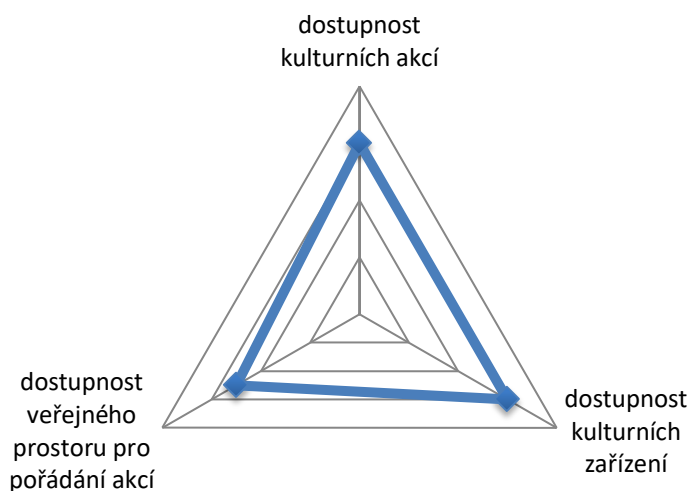
<sup>68</sup> Jedním z příkladů blízkých českému kontextu může být projekt rozvoje Obchodné ulice v Bratislavě; <http://www.obchodnaulica.sk/en/page/obchodnaulica>; cit. 2.1. 2020.

## Hodnocení dostupnosti kultury aktéry v BUC Dejvice v rámci dotazníkového šetření

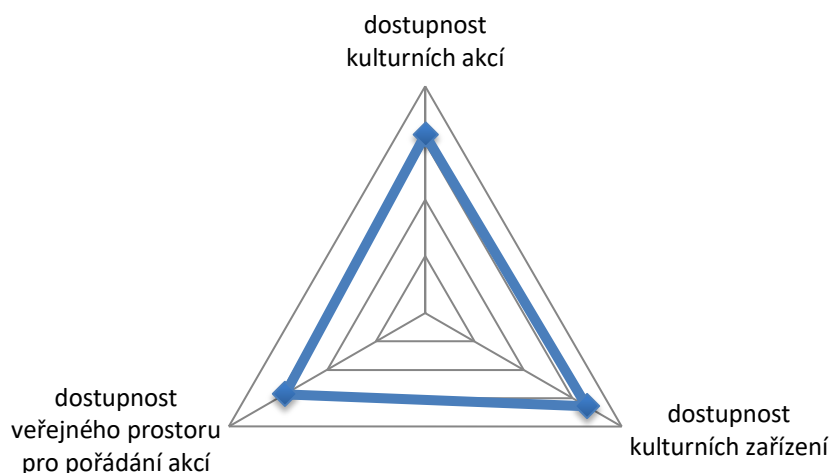
Bylo analyzováno celkově 33 hodnocení lokality **Dejvice**, 39 % všech hodnocení. Nejlépe byla hodnocena dostupnost kulturních akcí (průměrná známka 1,9), nejhůře dostupnost veřejného prostoru pro pořádání akcí (průměrná známka 2,2).



Byla analyzována celkově 2 hodnocení lokality **Hradčany**. Nejlépe byla hodnocena dostupnost kulturních zařízení a akcí (průměrná známka 2), nejhůře dostupnost veřejného prostoru pro pořádání akcí (průměrná známka 2,5).



Bylo analyzováno celkově 7 hodnocení lokality **Bubeneč**. Nejlépe byla hodnocena dostupnost kulturních zařízení (průměrná známka 1,7), nejhůře dostupnost veřejného prostoru pro pořádání akcí (průměrná známka 2,1).









## 7.5 BUC Hanspaulka

Obsahuje jako celek vnímané lokality Hanspaulku a Babu. Za **centra místního kulturně-komunitního dění** aktéři považují **Sokol Hanspaulka** i **místní základní školy**, stejně jako **pobočku Domova dětí a mládeže** nebo **prostory Sboru Církve bratrské**.

**Veřejná prostranství**, která jsou místy dění, je centrální **hanspaulský park**, kulturní akce se pořádají **pod hanspaulským zámečkem**. Místem celopražského významu je nově vybudovaný **Skatepark Baba**.

Místní se identifikují s aktivitami, zejména sportovními, které pořádá Sokol. Hlavní **akce** místního kulturního kalendáře představují **Slavnosti sv. Václava**, které pořádá hlavní **místní komunitní hráč spolek Hanspaulka**, který organizuje také turistický **pochod Šárecký okruh** (30. ročník). **Tradicí je také Hanspaulský hudební festival u příležitosti konce školního roku pod hanspaulským zámečkem**, celopražsky propagovaná akce pořádaná zde žijícími hudebníky, opakovaně podpořená v dotačním řízení MČ. Místní se také identifikují s Dejvickým hudebním létem, které se koná na Vítězném náměstí.

Slavné sportovně komunitní akce a aktivity s kulturním nádechem představuje také Hanspaulská kopaná nebo Tour de Hanspaulka. Aktéři považují lokalitu za akcemi dostatečně saturevanou. **Hanspaulka žije aktivním sousedským životem**.

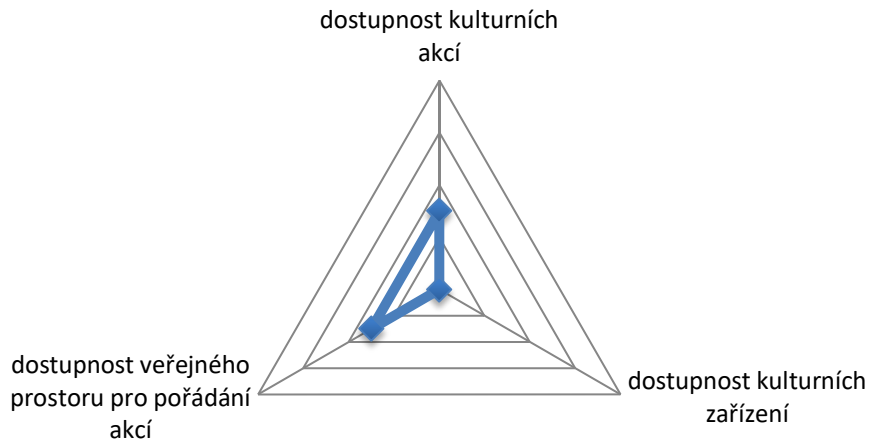
Hlavní **kulturní** památku představuje osada Baba, která byla navržena na titul památky UNESCO.

Paměť místní kulturní komunity je spojena s legendární restaurací zvanou Houtyš, centrem neoficiální kultury před rokem 89, které je spojeno se vznikem významných českých kapel jako Žlutý pes, JOJO Band, Ivan Hlas, Krausberry, Bluesberry apod.

Co zde dle aktérů chybí ...	... a v čem aktéři vidí potenciál rozvoje
<ul style="list-style-type: none"><li>• Chybí místo „pod střechou“, kde by probíhaly kulturní akce.</li><li>• Změna struktury obyvatel – není poptávka po „veřejném“ kulturním životě, centra komunitně-kulturního života fungují spíš pro členy, rodiče dětí.</li><li>• Hluk ze Skateparku Baba obtěžuje obyvatele, bylo by dobré nastavit návštěvníkový řád a pravidla pro jeho využívání.</li><li>• Není další poptávka po využití centrálního hanspaulského parku.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Revitalizace sokolovny za finanční účasti MČ i jako místa pro kulturně-komunitní akce (plánován sál pro 50 a více míst při propojení s restaurací).</li><li>• Využití hanspaulského zámečku pro místní kulturu.</li><li>• O osadě Baba by mohlo být více informací pro místní i návštěvníky (např. naučná stezka).</li></ul>



Byla analyzována celkově 2 hodnocení lokality Hanspaulka. Nejlépe byla hodnocena dostupnost veřejného prostoru pro pořádání akcí a dostupnost kulturních akcí (průměrná známka 3,5, jedno hodnocení vždy 2, jedno 5), nejhůře dostupnost kulturních zařízení (průměrná známka 5). Názory jsou velmi protichůdné, více vypovídající jsou výše zmíněné názory z diskuse a kvalitativního hodnocení.



(

Zdroj: dotazníkové šetření s aktéry kulturně-komunitního dění.





## 7.6 BUC Petřiny

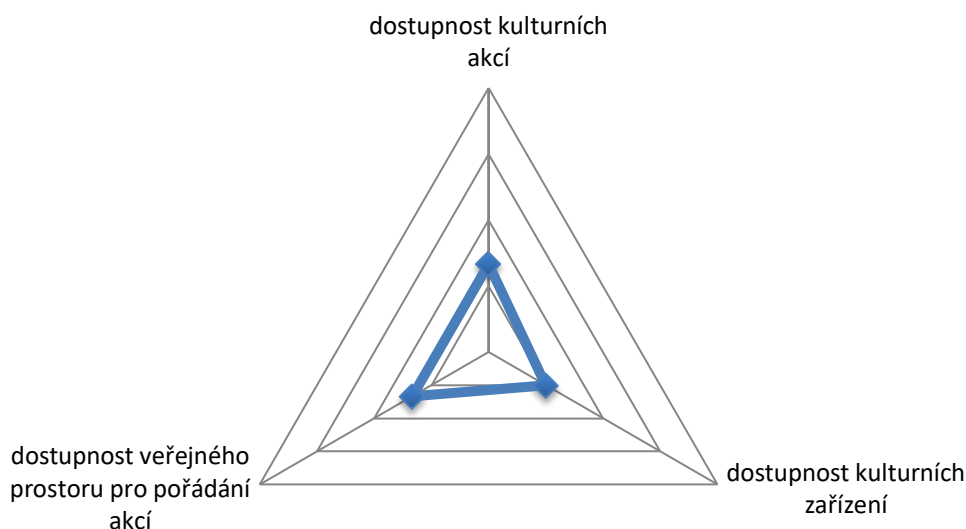
Obsahuje jako celek vnímané lokality Sídliště Petřiny a část Veleslavína. Za **centra kulturně-komunitního dění, se kterými se** aktéři identifikují, považují pobočku **domu dětí a mládeže, waldorfskou školu, hospodu U Holečků a Gymnázium nad Alejí**, kde je možné využít divadelní sál. Za „svůj“ považují i **Břevnovský klášter**.

**Veřejné prostranství pro kulturní dění** pro ně představuje **Obora Hvězda. Památky**, se kterými se identifikují, představují **Letohrádek Hvězda nebo Vypich**.

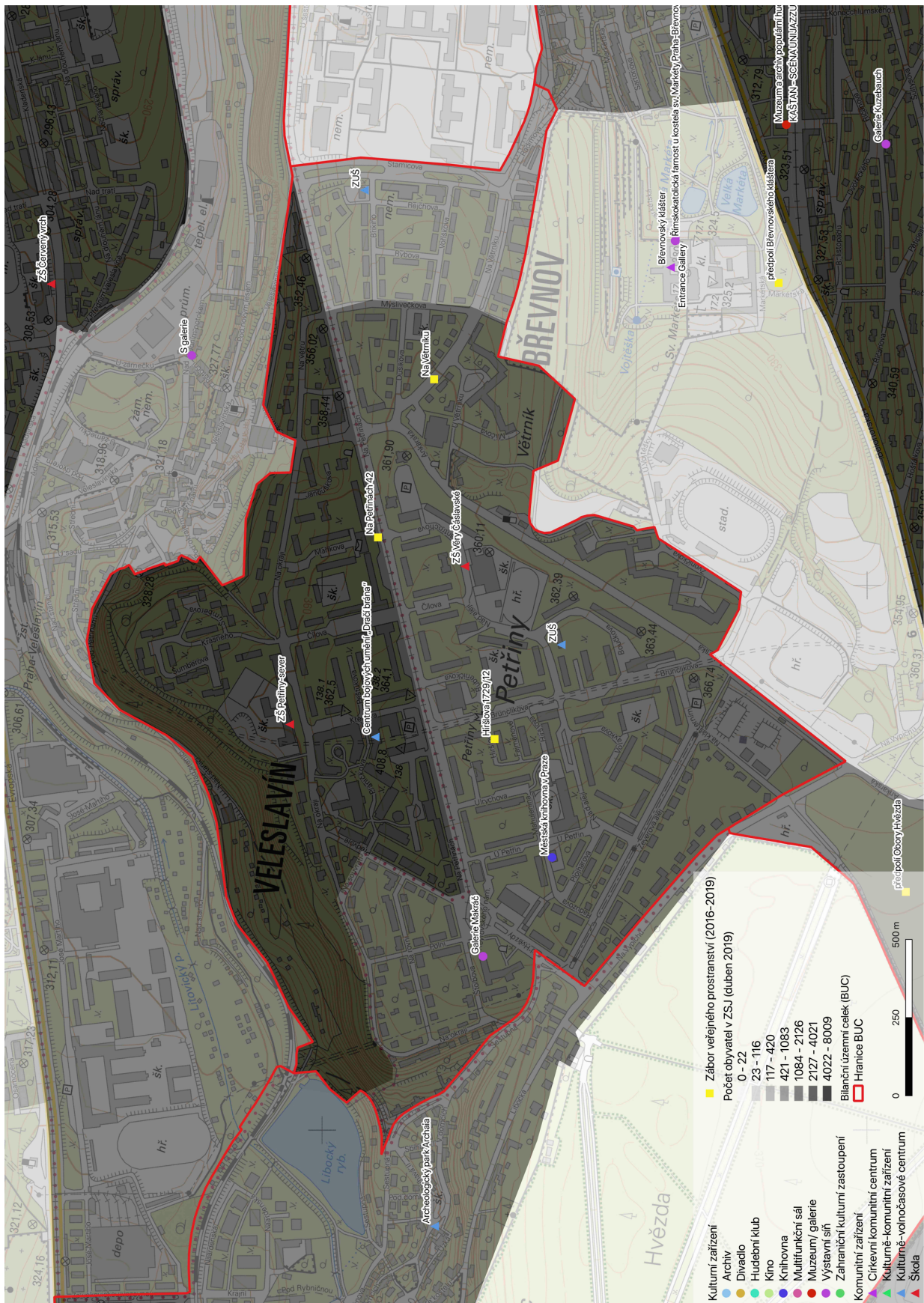
Aktéři také v diskusi zdůraznili, že Petřiny jsou „staré sídliště“, které má svou historii, lidé zde společně dlouho bydlí a **považují si dobrého vzájemného sousedství**, bydlení zde považují za kvalitní.

Co zde dle aktérů chybí ...	... a v čem vidí potenciál rozvoje
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Chybí kulturní sál, veřejné místo pro společné akce, dětské a školské dny, pro setkávání seniorů, pro přednášky i výstavy, chybí prostor typu zaniklého klubu Luridika, roli částečně plní hospoda U Holečků, ale nedostatečně.</li> <li>• Chybí kvalitní veřejné prostranství, náměstí, které by bylo centrem přímo v lokalitě, tuto roli momentálně hraje prostor u nákupního centra Billa nebo se využívá prostor v Oboře Hvězda.</li> <li>• Aktérům chybí „něco pro ztotožnění“ – místní označení „Petřiny“ nebo silnější dominanta. Celkově identita není moc silná.</li> <li>• Chybí také větší spolupráce hráčů kulturních a komunitních aktérů i se školami.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Potenciál pro lokalitu vidí v rozvoji komunitního zázemí veleslavinského zámku.</li> <li>• Rádi by také viděli znovuoživení kina Ořechovka pro veřejnost.</li> </ul>

Byla analyzována celkově 3 hodnocení lokality Sídliště Petřiny. Nejlépe byla hodnocena dostupnost veřejného prostoru pro pořádání akcí (průměrná známka 2,5), nejhůře dostupnost kulturních zařízení a akcí (průměrná známka 2,75).



Obrázek 25. Hodnocení dostupnosti kulturně-komunitní nabídky v lokalitě Petřiny. Zdroj: dotazníkové šetření s aktéry kulturně-komunitního dění.



Obrázek 26 Identifikovaná kulturně komunitní infrastruktura včetně míst pořádání aktivit ve veřejném prostoru v BUC Petřiny

## 7.7 BUC Vokovice–Veleslavín

Obsahuje jako funkční celek vnímané lokality Veleslavín, Vokovice, Červený Vrch.

### 7.7.1 Veleslavín

Aktéři na Veleslavíně považují za **kulturně-historickou hodnotu**, se kterou se identifikují, historické vesnické centrum Veleslavína a **veleslavínský zámek**. Na Veleslavíně jsou i restaurace Na Závisti, U Rychtáře a u Marčanů, které slouží jako místo setkávání.

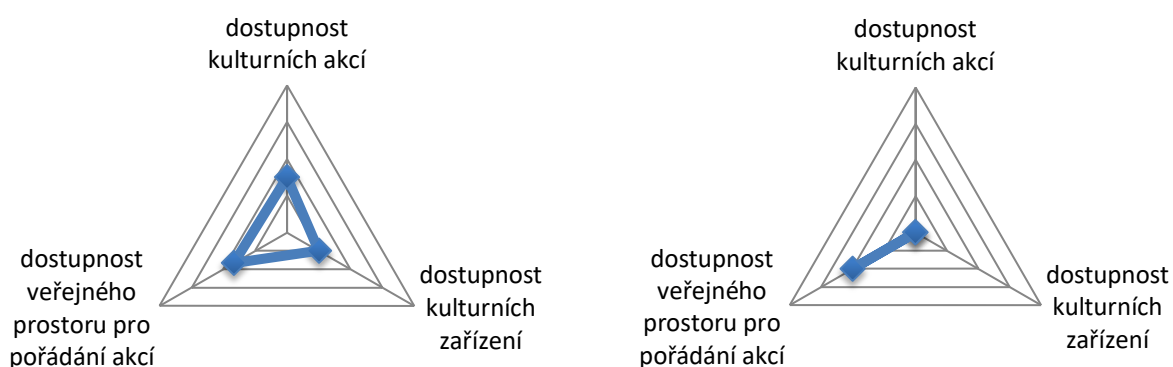
**Kulturně-komunitním hráčem je spolek Hradní potok**, který se zasazuje o otevření veleslavínského zámku pro veřejnost a o jeho proměnu na centrum zejména kulturně-komunitních služeb pro veřejnost ve spolupráci s ministerstvem kultury, hl. m. Praha, MČ Praha 6 i soukromými hráči,<sup>69</sup> pořádá architektonické procházky pro veřejnost v okolí.

### 7.7.2 Vokovice

**Místa setkávání** jsou dvě **restaurace** U Řezníka a Kaštan. **Veřejné prostranství pro setkávání** představuje rekonstruovaný park **V středu**. **Místní komunitní aktér spolek Vokovice–Veleslavín k životu pořádá komunitní aktivity spojené se svátky v roce** a věnuje se kritické reflexi územního rozvoje v místě.

Za hodnotu, se kterou se aktéři identifikují, považují **koupaliště Džbán a U Veselíků** v Šáreckém údolí i údolí samo. **Akcí**, která je v místě podstatná, je dle aktérů **Opera v Šárce**.

Byla analyzována celkově 4 hodnocení lokality Veleslavín. Nejlépe byla hodnocena dostupnost veřejného prostoru pro pořádání akcí (průměrná známka 3,3), nejhůře dostupnost kulturních zařízení (průměrná známka 4). Lokalita Vokovice byla hodnocena jednou, známkou 5 v otázkách týkajících se dostupnosti kulturních akcí a zařízení a známkou 3 v otázce týkající se dostupnosti veřejného prostoru pro pořádání akcí.



Obrázek 27. Hodnocení dostupnosti kulturně-komunitní na dotazníkové šetření s aktéry kulturně-komunitního dění.

<sup>69</sup> Viz <https://www.zamekveleslavin.cz/koncepce-vyu%C5%BEit%C3%AD>, cit. 1.1. 2020.



Ze sídliště Červený Vrch se nepodařilo získat zpětnou vazbu aktérů, informace byly čerpány z výstupů participace pro zadání veřejné architektonické soutěže pro tzv. Osu Červený Vrch,<sup>70</sup> která by měla představit vizi řešení centra sídliště ve spolupráci se soukromým vlastníkem objektů obchodního domu i okolních pozemků.

Co zde dle aktérů chybí ...	... a v čem vidí potenciál rozvoje
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vokovice a Veleslavín ztrácí svoji identitu, lidé, co tu bydlí, přestávají mít lokální vazbu.</li> <li>• Vokovice a Veleslavín se stávají periferií.</li> <li>• Chybí zde kulturně-komunitní zařízení, na Veleslavíně zmizela kina, kulturní sál, chybí tu kostel.</li> <li>• Se zrušením sokolovny ve Vokovicích se vytratily i aktivity a společenský život.</li> <li>• Chybí hospoda i kavárna nebo lepší restaurace.</li> <li>• Kvalitní veřejná prostranství pro setkávání, kulturní i sportovní aktivity ve veřejném prostoru – veřejný prostor je přetížený auty a dopravou – území je špatně přístupné.</li> <li>• Vypálené budovy u nádraží Veleslavín (nástupní místo na letiště) vytváří špatnou image v očích návštěvníků Prahy.</li> <li>• Ve Vokovicích chybí zařízení, kde by se mohli Vokovičtí scházet a projednávat záležitosti, které je zajímají.</li> <li>• Chybí větší hospoda se sálem, salonkem.</li> <li>• Vybudované dětské hřiště ve vokovickém parku V středu je jako místo pro pořádání aktivit nedostačující.</li> <li>• Přílišný důraz na dopravu, chybí zájem o pěší.</li> <li>• Chybí participace obyvatel na rozvoji území včetně komunitního.</li> <li>• Na sídlišti Červený Vrch chybí kulturní i komunitní funkce, centrum sídliště, obchodní dům Šárka, je zanedbané.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktéři by uvítali lepší komunikaci s radnicí o využití veleslavínského zámku.</li> <li>• Řešení otázky veleslavínského zámku pro občany celé Prahy 6, nejen pro lidi z Veleslavína či Vokovic – zatím nepřilíš zdevastovaná památka s pěkným, i když neudržovaným parkem.</li> <li>• Není jasné a veřejně komunikované, jaký bude development v okolí nádraží Veleslavín.</li> <li>• Rozvoj koupaliště Džbán jako moderního veřejného rekreačního zařízení včetně veřejného prostoru pro kulturně-komunitní dění.</li> <li>• Revitalizace obchodního domu Šárka se začleněním kulturně-komunitní funkce ve vnitřních i veřejných prostorech atraktivní i pro mladou generaci.</li> </ul>

<sup>70</sup> Viz [https://www.praha6.cz/system/file.php?File=f889\\_1343.pdf&crc=1aef28c86d75fe6bd5619edec76ee6c2](https://www.praha6.cz/system/file.php?File=f889_1343.pdf&crc=1aef28c86d75fe6bd5619edec76ee6c2), cit. 1.1. 2019.





## 7.8 BUC Střešovice

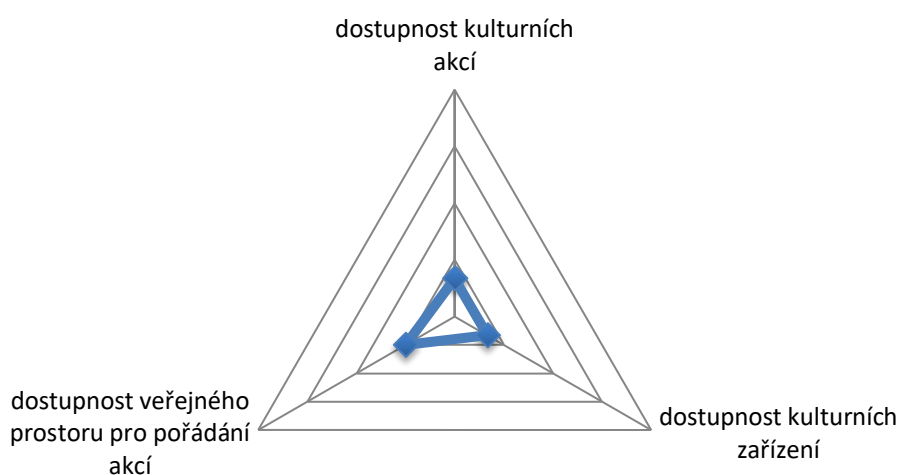
Do funkčního celku patří lokality Střešovice a Ořechovka. Za **centra komunitního dění** aktéři považují obchody a **restaurace Ořechovka a zahradnictví Chládek**. Dále prostory **Tatranu Střešovice**, který spravuje sportoviště, ubytování, restauraci a poskytuje zázemí pro činnost komunitnímu centru, **školu Norbertov, kostel sv. Norberta a evangelický kostel Na bateriích**, které se nacházejí kousek od sebe.

Mezi **veřejná prostranství pro kulturní dění** aktéři zařadili **Macharovo náměstí a Bulodrom a dětské hřiště Strouhalák**. **Komunitním hráčem je vedle Tatranu s bohatou členskou základnou fanoušků aktivního sportu i spolek Střešovický Oříšek**, který provozuje komunitní centrum Andělka. Střešovický Oříšek také pořádá komunitní aktivity spojené se svátky v roce.

Vedle obou zmíněných kostelů pro místní představuje **paměť místa** také **zaniklé kino Ořechovka**, které bylo přebudováno a má v současnosti jiné funkce, pro místní veřejnost nedostupné.

Co zde dle aktérů chybí ...	... a v čem vidí potenciál rozvoje
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zaniklo kino Ořechovka, které bylo centrem dění; pokud se v restauraci Ořechovka odehrává nějaká produkce, místní si stěžují na hluk, chybí kulturní aktivity pro dospělé i pro děti.</li> <li>Chybí místo setkávání ve veřejném prostoru, využitelné je okolí bývalého kina Ořechovka a Macharovo náměstí.</li> <li>Ostatními lokalitami, které by bylo možné pro konání veřejných akcí využít, projíždí autobus, zábor není možný nebo je velmi drahý vzhledem k počtu jednosměrných ulic.</li> <li>Chybí kluby střední velikosti, jako byla Ořechovka nebo Petynka – kolem 200 lidí.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revitalizace Macharova náměstí s novým centrem kulturně-komunitního dění, (výstupy realizované soutěže jsou obtížně přijaty místními).</li> </ul>

Byla analyzována celkově 4 hodnocení lokality Střešovice. Dostupnost veřejného prostoru pro pořádání akcí byla hodnocena známkou 4, dostupnost kulturních zařízení a akcí průměrnou známkou 4,3.



Obrázek 29. Hodnocení dostupnosti kulturně-komunitní nabídky v lokalitě Veleslavín a Vokovice. Zdroj: dotazníkové šetření s aktéry kulturně-komunitního dění.





Obrázek 30 Identifikovaná kulturně komunitní infrastruktura včetně míst pořádání aktivit ve veřejném prostoru v BUC Střešovice

## 7.9 BUC Břevnov

Do funkčního celku jsou řazeny lokality Břevnov, tzv. Malý Břevnov a je zde dílčí překryv se Střešovicemi. Za centra kulturně-komunitního dění na Břevnově aktéři považují zejména **Kulturní centrum Kaštan, areál Břevnovského kláštera a obnovený multifunkční sál kina Dlabačov** a také restauraci U Holečků, pivnici Kaštánek, restauraci se sálem Na Marjánce, zmíněn byl i stadion Markéta a stadion Strahov. **Veřejná prostranství pro kulturně-komunitní dění** jsou zejména **Obora Hvězda, pláň Vypich, park Ladronka a park u Gymnázia Jana Keplera Maxe van der Stoela**.

Břevnov je bohatý na kulturní program, který nabízí výše zmíněná kulturní zařízení, jde zejména o **koncerty vážné hudby** v areálu Břevnovského kláštera, v rámci kulturní nabídky Kaštanu je zmíněna také **nabídka workshopů Ateliéru Kaštan**. Oceňují znovuotevření bývalého Kina Dlabačov jako centra s **multizánrovým programem, opět včetně „artového kina“**.

Za **akce pravidelného kulturního kalendáře** jsou považovány **Břevnovský masopust** a akce **Zažít Břevnov jinak**,<sup>71</sup> kterou spolupořádají různé organizace i místní podnikatelé. Slavnost vzniká zespodu a nabízí nekomerční a příjemnou alternativu pro všechny, kteří v této čtvrti bydlí. Dále **letní kino U Keplera**, zmíněna byla i **Opera v Šárce**.

Klíčovými **komunitními hráči** zde jsou **spolek Tejnka**, sdružení sousedů propagující vesnický **charakter lokality a paměť místa**, věnující se také kritické reflexi územního rozvoje. Relativně novým komunitním hráčem je komunitní a **rodinné centrum Nasedím, susedím**, které nabízí kromě zázemí také **kulturní a umělecký program vysoké kvality se zapojením komunity**. Jsou zde také aktivní senioři, kteří využívají jako své zázemí místní knihovnu. **Břevnov žije aktivním sousedským životem**, podobně jako na Hanspaulce aktéři zmiňují **obavu ze ztráty identity ve vztahu ke změně struktury obyvatel**. Nově příchozí dle aktérů nejsou do sousedského života zataženi tak intenzivně a aktivně nesdílejí místní sousedské hodnoty. Působí zde také aktivní Spolek břevnovských živnostníků.

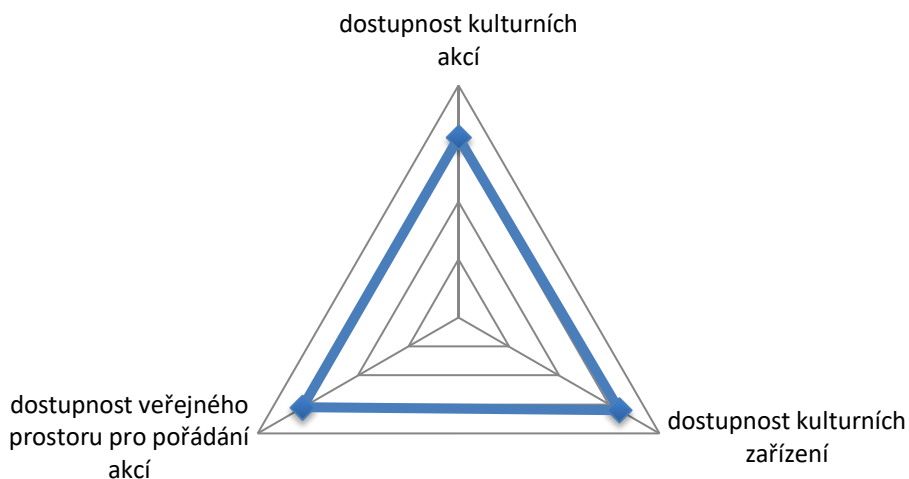
**Břevnovský klášter** a **KC Kaštan** byly označeny také za místa paměti, se kterými se místní ztotožňují, silným místem identifikace je **starý Břevnov** a jeho vesnický charakter sám o sobě. Jako **zmizelé místo** identifikace bylo zmíněno i kino **Ořechovka**.

Bylo analyzováno celkově 22 hodnocení lokality Břevnov, 26 % všech hodnocení. Nejlépe byla hodnocena dostupnost kulturních zařízení (průměrná známka 1,8), nejhůře dostupnost kulturních akcí (průměrná známka 1,9).

---

<sup>71</sup> Je součástí celopražsky pořádané akce Zažít město jinak, která je variantou aktivit pořádaných celosvětově u příležitosti Mezinárodního dne sousedů.





Obrázek 31. Hodnocení dostupnosti kulturně-komunitní nabídky v lokalitě Břevnov. Zdroj: dotazníkové šetření s aktéry kulturně-komunitního dění.

Co zde dle aktérů chybí ...	... a v čem vidí potenciál rozvoje
<ul style="list-style-type: none"> <li>• O Kaštanu je málo slyšet, ač nabízí zajímavý program za dobré ceny, chybí lepší propagace směrem k místním; Kaštan má také stigma z minulosti, jako muzeum dělnického hnutí, které v očích starousedlíků stále není zcela překonáno.</li> <li>• Program pro seniory – snaží se ho obstarávat KC Kaštan, ale nemá na něj ani kapacitu, ani potřebné finance.</li> <li>• Kulturní akce pro mladší generaci (odjíždějí za kulturou do centra).</li> <li>• Chybí popularizačně-vzdělávací přednášky (např. prof. Jana Sokola, Jaroslava Bašty nebo kunsthistoričky Mileny Bartlové).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revitalizace KC Kaštan včetně okolního veřejného prostoru, přemístění hlavního provozu opět do přízemí, aby byl v kontaktu s ulicí.</li> <li>• Zlepšit propagaci a povědomí o nabídce KC Kaštan a Kina Dlabačov pro místní.</li> <li>• Zlepšit propagaci akcí Prahy 6 v místě.</li> <li>• Rozvíjet „artový“ charakter Dlabačova, přiblížit kino dramaturgií např. k Bio Oko či Světozoru, mohl by nabízet i filmové festivaly.</li> <li>• Břevnov by unesl i místní trhy.</li> <li>• Bělohorská i její okolí se pomalu proměňují v hlavní třídu, ale jde to ztuha, bylo by skvělé rozvoj Bělohorské podpořit.</li> <li>• Současné umění ve veřejném prostoru, které čtvrti ztraktivňuje a zároveň umožňuje reflektovat důležitá společenská témata. Břevnovu by slušela sochařská díla, prostorové instalace, ale i mural art apod.</li> </ul>







## 7.10 BUC Liboc–Ruzyně

Do bilančního územního celku je vedle Liboce a Ruzyně řazeno také sídliště Dědina.

### 7.10.1 Liboc

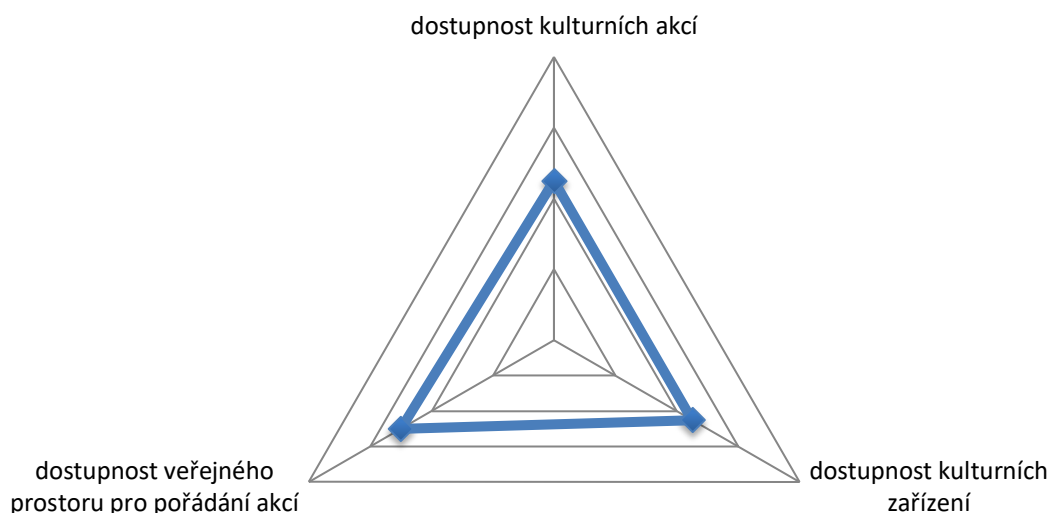
Aktéři považují Liboc za malebnou vesnici. **Centra komunitního dění** představují **Farní centrum Malejov**, které kolem sebe sdružuje aktivní lidi, v **libocké sokolovně** se konají plesy, mikulášské nadílky, dětské dny. Místem setkávání je také **hospoda Nad Šárkou a hospoda U Holečků**. Mezi vybavenost lokality aktéři řadí také **knihovnu na Dědině**. K místním restauracím ve staré zástavbě patří také **Libocký Dvůr**.

Mezi **veřejná prostranství pro kulturně-komunitní dění** patří okolí **Libockého rybníka**, nového **rybníka Tereza za kostelem**, kde to žije zejména v létě. Místem setkávání je také **komunitní zahrada Libóza** za kostelem. Mezi veřejná prostranství a parky, které aktéři vnímají jako součást veřejné vybavenosti Liboce, také patří **Obora Hvězda, Divoká Šárka a vodní nádrž Džbán**.

Mezi **opakované aktivity kulturního kalendáře** patří **vánoční zpívání sousedů na loučce před kostelem sv. Šebestiána a vánoční koncert v kostele**, kterého se účastní děti ze základní umělecké školy na Dědině. Dále **Divadlo na houpačkách** – divadlo pro děti probíhající ve veřejném prostoru a **Opera v Šárce**, která se koná v prostoru bývalého přírodního amfiteátru. Kulturní akce občas pořádá i Archeologický park Archaia.

**Dolní Liboc žije bohatým sousedským životem**. Za **historické dominanty**, se kterými se místní identifikují, patří **kostel sv. Floriána a Šebestiána a Letohrádek Hvězda**.

Byla analyzována celkově 4 hodnocení lokality Liboc. Nejlépe byla hodnocena dostupnost veřejného prostoru pro pořádání akcí (průměrná známka 2,5), nejhůře dostupnost kulturních zařízení a akcí (průměrná známka 2,75).



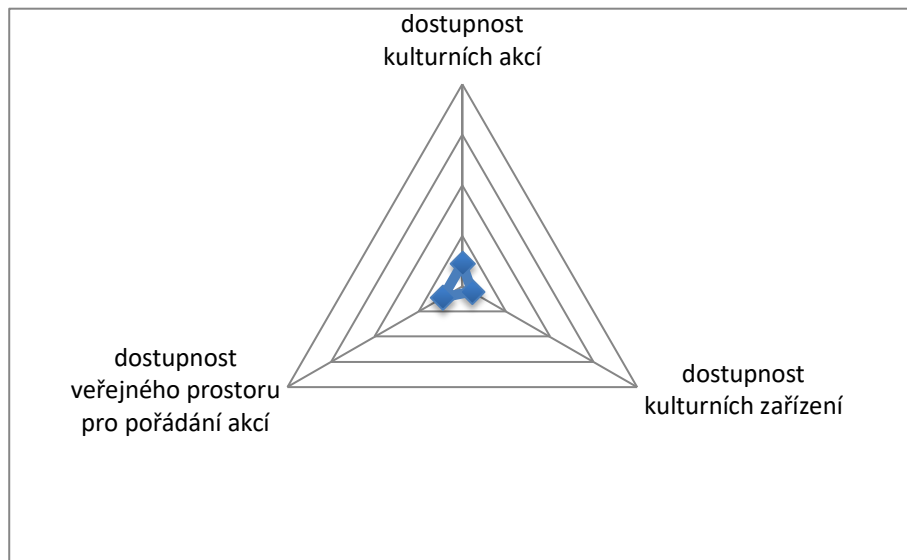
Obrázek 33. Hodnocení dostupnosti kulturně-komunitní nabídky v lokalitě Liboc. Zdroj: dotazníkové šetření s aktéry kulturně-komunitního dění.

### 7.10.2 Ruzyně

Za **centrum místního dění** lze označit fotbalové hřiště s tělocvičnou, **Lezeckou stěnou Ruzyně** s klubovnou. Aktivním místem je i **ZŠ T. G. Masaryka**. Jako místo setkávání také slouží **Restaurace Na kovárně** a **restaurace U Rychtáře**, obě v historických objektech. Určitou roli hraje i SKY hotel Prague a kongresové centrum.

Mezi veřejná prostranství lze řadit **park a náměstí před vazební věznicí Ruzyně, park Manovka s rybníčkem<sup>72</sup>** i **Oboru Hvězda**.

Byla analyzováno celkově 9 hodnocení lokality Liboc, s průměrnou známkou je 4,5.



Obrázek 34 Hodnocení dostupnosti kulturně-komunitní nabídky v lokalitě Ruzyně. Zdroj: doplňkové dotazníkové šetření s aktéry kulturně-komunitního dění, papírová verze umístěná v pobočce městské knihovny Dědina.

### 7.10.3 Dědina

**Na Dědině chybí centrum kulturně-komunitního dění**, největší potenciál má dle aktérů místní Základní škola Dědina, která je nově zrekonstruována. Je zde také pobočka Městské knihovny a hospoda Múza.

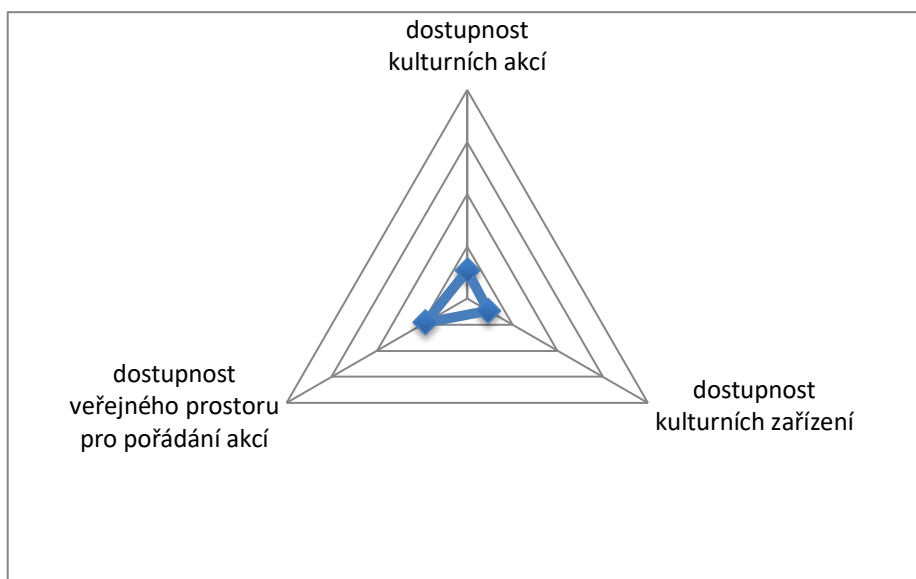
Přirozeným **veřejným prostranstvím pro setkávání je křížení cest Vlastina, Klimčina a Žukovského**. Jde o veřejné prostranství, kde se „všichni ráno sejdou“ na cestě do školy nebo do práce. Dále veřejné prostranství nákupního areálu Delta.

Na Dědině je **aktivní sousedská komunita**, sdílí facebookovou skupinu Dědinská parta, setkává se, připojuje se k aktivitě **Zažít město jinak** konané v celé Praze u příležitosti Mezinárodního dne sousedů.

Paměť místa se vztahuje ke kulturnímu domu Delta, který v době před rokem '89 i v první dekádě 90. let byl jedním z center „neoficiální kultury“. Naplňoval časté schéma, ve kterém prezentace neoficiální kultury byla režimem „tolerována“ v místech vzdálených od centra. Jako silný identifikační moment ovšem tento fakt není zmíněn, pravděpodobně i proto, že program, o kterém mluvíme, primárně necítil na místní komunitu, ale de facto na celoměstské, příp. celorepublikové publikum.

<sup>72</sup> Zvelebení parku Manovka bylo námětem pro participativní rozpočet Nápad pro Šestku.

Byla analyzováno celkem 15 hodnocení pro sídliště Dědina s průměrnou známkou 4,5.

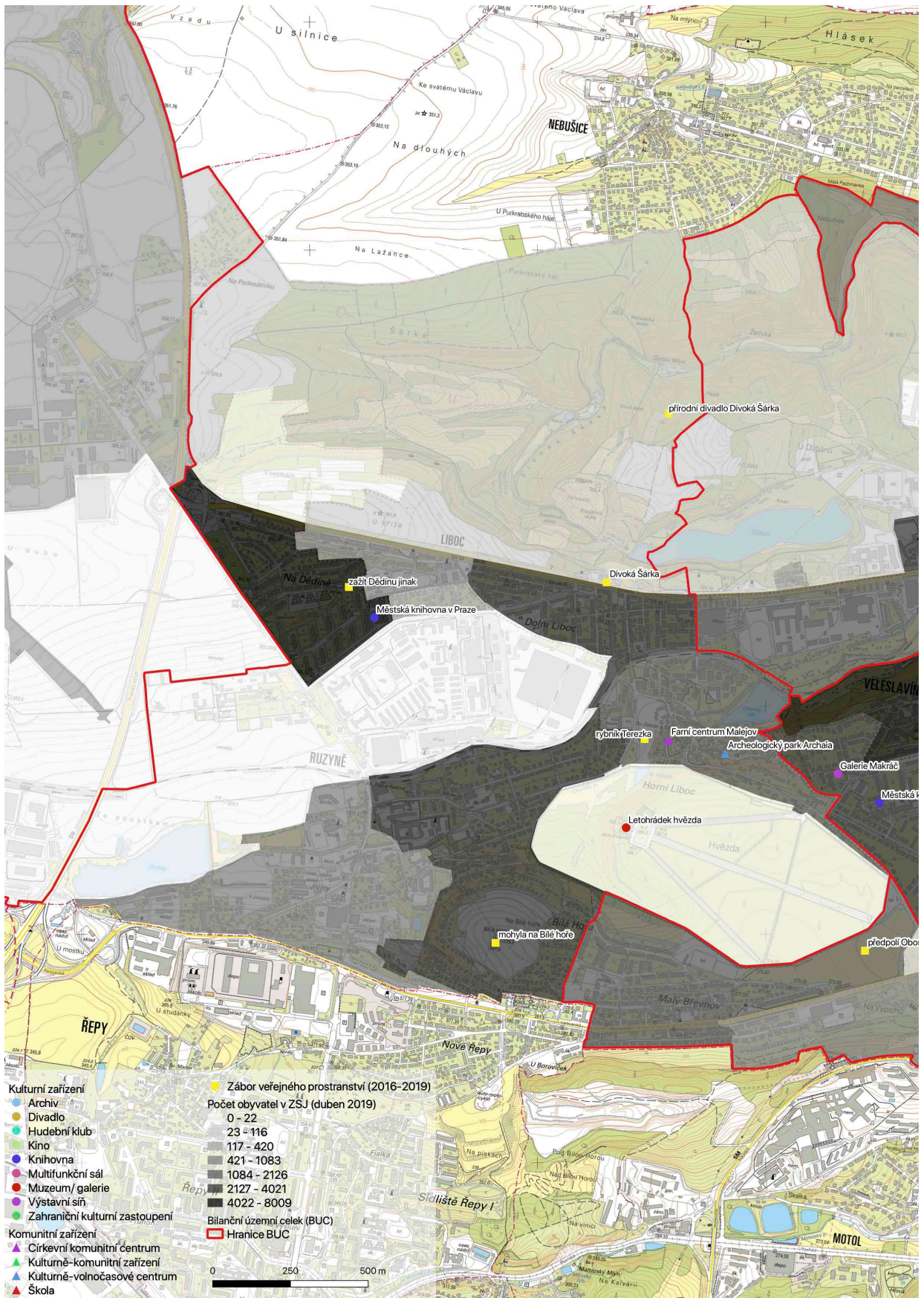


Obrázek 35 Hodnocení dostupnosti kulturně-komunitní nabídky v lokalitě Ruzyně. Zdroj: doplňkové dotazníkové šetření s aktéry kulturně-komunitního dění, papírová verze umístěná v pobožce městské knihovny Dědina.

Co zde dle aktérů chybí ...	... a v čem vidí potenciál rozvoje
<ul style="list-style-type: none"> <li>• V Liboci chybí kulturní prostor à la Dobeška na Praze 4, kde se lidé jen tak sejdou na kafe nebo program – divadelní, hudební, workshopy, dílny.</li> <li>• Chybí propojení mezi Oborou Hvězda a Šáreckým údolím.</li> <li>• V oblasti Ruzyně nejsou akce kulturně-komunitního charakteru, v blízkosti se pořádají velké akce celoměstského charakteru v Oboře Hvězda a jejím předpolí.</li> <li>• Centrální náměstí v Ruzyni je zanedbané, nefunguje příliš jako plnohodnotné lokální centrum.</li> <li>• Knihovna na sídlišti Na Dědině neplní komunitní funkci, je špatně přístupná v 5. patře.</li> <li>• V ZŠ se něco děje, ale nelze říci že by byla velmi aktivním centrem kulturního dění, ale mohla by být, je nově zrekonstruovaná.</li> <li>• Hospoda Múza na Dědině není nic extra.</li> <li>• Po zániku kulturního domu Delta zde chybí kulturní centrum.</li> <li>• Na Dědině chybí kvalitní veřejný prostor pro setkávání.</li> <li>• „Komunitní centrum“ byla restaurace v bývalých školkách s možností setkávání dospělých a hraní dětí na zahradě. Restaurace zanikla a byl zde umístěn archiv,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Velký developerský projekt Nová Ruzyně v místech současného skladového areálu (až 9 000 nových obyvatel – 2200 bytů ze současného počtu obyvatel BUC z asi 12 tis. naroste o 75 %) – projekt zcela změní poměry v území, je příležitostí, ale i hrozbou. MČ by měla aktivně požadovat mimo jiné i kvalitní veřejná prostranství vhodná pro setkávání lidí, pořádání komunitních a kulturních akcí, vzhledem k chybějící infrastruktuře pro kulturu a nárůstu počtu obyvatel požadovat i vybudování občanské vybavenosti pro kulturu, resp. požadovat, aby mateřské školy postavené developerem plnily i funkci komunitních center a při budování ZŠ městskou částí promyslet moderní vzdělávací infrastrukturu pro 21. století, která bude polyfunkční a bude sloužit nejen sportovním potřebám, ale i potřebám kulturně-komunitním. <i>Expertní poznámka</i></li> <li>• Plánován nový prostup pod železnicí – výrazná změna v území, dojde k propojení Liboce, Ruzyně a Dědiny, nová potenciální infrastruktura v Ruzyni může naplnit i potřeby Libockých.</li> <li>• Revitalizace veřejného prostranství na sídlišti Dědina, které již teď slouží k setkávání, aby se z něj stalo plnohodnotné lokální centrum. Nečekat na dokonalé řešení, řešit postupně i intervenčně.</li> </ul>



<p>čímž prostor přestal být využitelný pro komunitní. MČ byla slíbena byla „kontejnerová“ stavba na této zahradě pro komunitní účely.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Aktéři stojí o to, aby bylo možné se jen tak zastavit na prostranství kolem obchodního prostoru Delta bez nutnosti navštívit místní cukrárnu (např. v rámci projektu Pražské židle a stolky realizovaného IPR <i>Expertní poznámka</i>).</li><li>• Na Dědině aktéři také navrhnou vánoční strom, nebo menší vánoční trhy s komunitním kulturním programem např. s vystoupeními dětí.</li></ul>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



Obrázek 36 Identifikovaná kulturně komunitní infrastruktura včetně míst pořádání aktivit ve veřejném prostoru v BUC Libec–Ruzyně





Umění  
plánovat.  
Společně.